

References

1. Antimonov B.S., Flejshic E.A. Avtorskoe pravo. – M, 1957. – 280 s.
2. Bliznec I. A. Izmenenie pravovogo regulirovanija avtorskih i smezhnyh prav v chasti IV Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii // Belaja kniga: istorija i problemy kodifikacii zakonodatel'stva ob intellektual'noj sobstvennosti. – M., 2007.
3. Vasin V.N., Kazancev V.I. Grazhdanskoe pravo Rossii. – M., 2007. – 786 s.
4. Dozorcev V.A. Avtorskij dogovor i ego tipy // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1977. – № 2. – S. 43-50.
5. Zakonodatel'stvo. Licenzirovanie Creative Common. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa. URL: <http://f1p.ucoz.ru/publ/9-1-0-113> (data obrashhenija: 17.02.2014)
6. Kabatov V.A. Sovetskoe avtorskoe pravo na proizvedenija izobrazitel'nogo iskusstva: Dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 1954. -
7. Kastal'skij V.N. Osnovnye novelty Chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii. – M., 2007.
8. Koncepcija razvitija grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. – Moskva, 2009.
9. Kulikova E.V. Vlijanie novyh tehnologij na razvitie avtorskogo prava i smezhnyh prav: dogovory, zakonodatel'stvo, praktika. M., 2001. – 262 s.
10. Makovskij A.L. Iskljuchitel'nye prava i koncepcija chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa. Grazhdanskoe pravo sovremennoj Rossii. – M., 2008. – S. 103-141.
11. Novosel'ceva O. V. Intellektual'naja sobstvennost' v sisteme grazhdanskogo prava: problemy pravoponimaniya // Intellektual'naja sobstvennost'. Aktual'nye problemy teorii i praktiki. – M., 2008. – 93-107.
12. Pravovye aspekty ispol'zovanija Creative Commons v Rossijskoj Federacii. Available at: [http://window.edu.ru/resource/851/76851/files/material\\_po\\_creative](http://window.edu.ru/resource/851/76851/files/material_po_creative) (data obrashhenija: 17.02.2014)
13. Richard Stollman. Various Licenses and Comments about Them (angl.). Free Software Foundation. 2008.
14. Turbina I.I. Avtorskoe pravo v svete chasti 4 Grazhdanskogo kodeksa RF // Konsul'tant buhgaltera. – 2008. – №7 – S. 15-23.
15. Falaleev A.S. Rasporjazhenie iskljuchitel'nym pravom avtora na proizvedenie. – M., 2013. – 26 s.
16. Forum Intellektual'naja sobstvennost' – XXI vek. 2009. Available at: [http://www.mfeb.ru/city/Moscow\\_april.php](http://www.mfeb.ru/city/Moscow_april.php) (data obrashhenija: 18.02.2014)
17. Shershenevich G.F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava. M., 1995. 461 s.

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ  
И ИНТЕРЕСОВ ДЕТЕЙ**

**Бутова Екатерина Анатольевна**, кандидат юридических наук, Юго-Западный государственный университет, 305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, e-mail: [katyabutova@yandex.ru](mailto:katyabutova@yandex.ru).

**Шкилева Наталья Леонидовна**, аспирант, Юго-Западный государственный университет, 305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, e-mail: [natali\\_046@mail.ru](mailto:natali_046@mail.ru).

Данная статья посвящена проблемам защиты имущественных права и интересов детей, которые могут нарушаться со стороны родителей (или иных законных представителей).

**Ключевые слова:** права ребёнка, имущество, несовершеннолетние, родители

PROSPECTS OF DEVELOPMENT THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN  
FEDERATION IN THE SPHERE OF PROTECTION  
OF PROPERTY RIGHTS AND INTERESTS OF CHILDREN

*Butova Ekaterina A.*, Candidate of Law Sciences, Southwest State University, 305040, Russia, Kursk, 94 50 let Oktyabrya st., e-mail: [katyabutova@yandex.ru](mailto:katyabutova@yandex.ru).

*Shkileva Natalya L.*, post-graduate student, Southwest State University, 305040, Russia, Kursk, 94 50 let Oktyabrya st., e-mail: [natali\\_046@mail.ru](mailto:natali_046@mail.ru).

This article is devoted to problems of protection of children's rights and interests in respect of property, which can be violated even by parents (or legal representatives).

**Keywords:** child rights, property, minors, parents

Имущественные права ребёнка в семье можно подразделить на: право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи; право собственности на доходы, полученные им, на имущество, приобретенное на средства ребенка; право владеть и пользоваться имуществом родителей с их согласия при совместном с ними проживании.

Ребенок имеет право распоряжаться имуществом, принадлежащим ему на праве собственности, в порядке, установленном ст. 26 и 28 ГК РФ. Согласно этим нормам, несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет совершают сделки с письменного согласия родителей, усыновителей или попечителей, либо, если письменное согласие не было получено заранее, сделка действительна при последующем письменном одобрении указанными лицами [4].

Дети до 14 лет не могут распоряжаться принадлежащим им имуществом: сделки за них совершают их родители. Исключение составляют мелкие бытовые сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды и не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации (п.2 ст. 28 ГК РФ). Имущество родителей и детей раздельно. Этот принцип установлен СК РФ в п. 4 ст. 60: «Ребенок не имеет права собственности на имущество родителей, родители не имеют права собственности на имущество ребенка. Дети и родители, проживающие совместно, могут владеть и пользоваться имуществом друг друга по взаимному согласию».

При осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного (ст. 37 ГК РФ).

В юридической литературе длительное время обсуждается вопрос о необходимости пересмотра правового механизма совершения сделок с участием несовершеннолетних. Учеными и практиками неоднократно предлагалось адаптировать положения п. 3 ст. 37 и п. 3 ст. 182 ГК РФ, устанавливающих соответствующие запреты и ограничения при заключении сделок, к сделкам между родителями (усыновителями) и детьми, поскольку названные нормы противоречат существу таких отношений [2].

Одной из актуальных, но до сих пор не решенной проблемой, является порядок совершения сделок несовершеннолетним родителем. Согласно нормам гражданского законодательства несовершеннолетний родитель по общему правилу не вправе совершать от своего имени сделки без согласия попечителя. Вместе с тем, несовершеннолетние родители с 16 лет вправе совершать сделки того же рода от имени своих несовершеннолетних детей как его законные представители. Двусмысленность такого положения до настоящего времени не разрешена законодателем [1, с. 96].

Согласно ст. 64 СК РФ родители обязаны защищать интересы. Они выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий (доверенностей и т.д.). Однако возможны ситуации, когда между интересами родителей и детей возникают противоречия. В таком случае родители не вправе представлять интересы своих детей.

Выход из положения, когда родители при совершении сделки не могут выступать представителями своих детей, некоторые авторы видят в применении аналогии закона, в частности п. 2 ст. 64 СК РФ [3]. В таком случае представитель назначается органом опеки и попечительства.

К сожалению, на практике встречаются случаи, когда родители злоупотребляют своими правами в целях защиты своих интересов (например, хотят избавиться от имущества с целью избежания имущественной ответственности). Данная ситуация может еще осложниться в ситуации, когда родители находятся в разводе и один из супругов по сути может и не знать, какие действия совершает другой родитель по отношению к ребенку.

Так, например, отец заключил договор купли-продажи недвижимого имущества со своим несовершеннолетним сыном. В данной сделке он представлял интересы своего ребенка, а от себя (как от продавца) выдал доверенность другому лицу. Поскольку расчет ребенок произвести не может, то, по закону, имущество находится в залоге у продавца (т.е. у отца). Данная сделка и право собственности ребенка с обременением в виде залога недвижимого имущества зарегистрированы в установленном законом порядке. Какова природа данной сделки?

Исходя из норм п.3 ст. 37 ГК РФ между родителем и ребенком может быть заключен только договор дарения или передано имущество в безвозмездное пользование. Следовательно, данная сделка является недействительной (ст. 168 ГК РФ) и согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ имущество должно быть возвращено отцу. Однако в этом случае это влечет уменьшение имущества несовершеннолетнего. Органы опеки и попечительства могут дать согласие на это, если ребенку будет предоставлено равноценное имущество.

Другая проблема связана с тем, кто должен представлять интересы ребенка в данном случае. Согласно действующему законодательству, если у ребенка есть два законных представителя (мать и отец), то в такой сделке один из родителей будет представлять интересы ребенка, а другой – представляет свои интересы. В случае если один из родителей умер либо лишен родительских прав, то другой родитель обязан обратиться в органы опеки и попечительства в целях назначения разового представителя (опекуна) на стороне ребенка для совершения сделки между ним и ребенком.

Кроме того, в п.2 ст. 37 ГК РФ закреплены случаи, когда законный представитель обязан обратиться в органы опеки и попечительства для получения разрешения на совершение сделки. К таковым относятся сделки по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного. Если предметом сделки является недвижимое имущество, то право собственности на него подлежит государственной регистрации и регистрирующий орган, исходя из нормы ст. 37 ГК РФ, обязан потребовать указанное разрешение органов опеки и попечительства. К сожалению, на практике, такое происходит не всегда, а результате чего встает вопрос о способе защиты нарушенных прав и интересов ребенка.

По условиям такой сделки ребенок должен выплатить своему отцу определенную денежную сумму за имущество. Однако в силу своего возраста он этого сделать не может и согласно ст. 28 ГК РФ это должен сделать за ребен-

ка его законный представитель. Получается, что родитель, представлявший интересы ребенка в данной сделке, должен выплатить указанную в сделке сумму сам себе.

Можно предположить, что в данном случае произошло совпадение кредитора и должника в одном лице, что согласно ст. 413 ГК РФ влечет прекращение обязательства. Для защиты прав и интересов ребенка, добросовестный родитель может обратиться в суд с требованием о прекращении обязательства и отмене ограничения в виде залога. Однако это далеко не классический случай, и данная позиция может быть подвергнута критике.

На наш взгляд, такая сделка является ничтожной (притворной) и к ней должны быть применены последствия в виде признания ее фактически договором дарения, заключение которого допускается нормами действующего законодательства. В таком случае права и интересы несовершеннолетнего ребенка будут защищены.

Решение этой проблемы лежит на пути совершенствования гражданского законодательства в направлении учета особенностей семейных связей родителей и детей [2].

Первые шаги уже сделаны. Так, Ф3 от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей ГК РФ» внес изменения в п.3 ст. 182 ГК РФ, согласно которым сделка, совершенная представителем от имени представляемого в отношении себя лично, а также в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является, может быть признана судом недействительной по иску представляемого, если она нарушает его интересы.

Однако, к сожалению, ни в Концепции развития гражданского законодательства, ни в Проекте Ф3 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую ГК РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ» не содержатся нормы, учитывающие особенности совершения сделок и иных действий с участием или в интересах несовершеннолетних. Между тем в этой сфере имеются интересные доктринальные разработки. Привлекательной, например, является мысль Н.М. Савельевой о введении законного поручительства родителей по сделкам несовершеннолетних [3]. Вполне целесообразно закрепление в законодательстве отдельных положений, предложенных С.В. Осиповой в своей диссертационной работе, которые направлены на охрану прав несовершеннолетних. Так, например, она предлагает придать разрешению органа опеки и попечительства новое правовое значение и рассматривать его не как разрешение на согласие родителей, а в качестве разрешения на саму сделку [5].

На наш взгляд, на сегодняшний день, необходимо принятие постановления Пленума ВС РФ, в котором были бы указаны особенности применения отдельных норм гражданского законодательства к сделкам с имуществом несовершеннолетних и разъяснен механизм защиты прав и интересов ребенка в случае их нарушения при заключении сделок между родителями и детьми.

#### **Список литературы**

1. Каймакова Е.В., Полянская М.Э. Актуальные проблемы реализации прав и обязанностей несовершеннолетних родителей // Вестник Тверского государственного университета. Серия право. – 2014. – № 2. – С. 96.
2. Рузанова В.Д. Имущественные права: межотраслевой аспект // Семейное право на рубеже XX–XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: Материалы Международной научно-практической конференции / И.Ф. Александров, О.С. Алферова, З.А. Ахметьянова и др.; отв. ред. О.Н. Низамиева. – М.: Статут, 2011. – 446 с.

3. Савельева Н.М. Правовое положение ребенка в Российской Федерации: гражданско-правовой и семейно-правовой аспекты. – Самара: Изд-во «Универс-групп», 2006. – 151 с.

4. Тарасенкова А.Н. Ваш ребенок и его права: закон и мораль. – М.: Библиотечка «Российской газеты», 2012. – Вып. 15. – 160 с.

5. Осипова С.В. Сделкоспособность несовершеннолетних в гражданском праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2007. – 218 с.

#### References

1. Kajmakova E.V., Poljanskaja M. Je. Aktual'nye problemy realizacii prav i objazannostej nesovershennoletnih roditelej // Vestnik Tverskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Serija pravo. – 2014. – № 2. – S. 96.

2. Ruzanova V.D. Imushhestvennye prava: mezhotraslevoj aspekt // Semejnoe pravo na rubezhe XX – XXI vekov: k 20-letiju Konvencii OON o pravah rebenka: / I.F. Aleksandrov, O.S. Alferova, Z.A. Ahmet'janova i dr.; otv. red. O.N. Ni-zamieva. – М.: Statut, 2011. – 446 с.

3. Savel'eva N.M. Pravovoe polozhenie rebenka v Rossijskoj Federacii: grazhdansko-pravovoj i semejno-pravovoj aspekty. – Samara: Izd-vo «Univers-grupp», 2006. – 151 s.

4. Tarasenkova A.N. Vash rebenok i ego prava: zakon i moral'. – М.: Библиотечка «Российской газеты», 2012. – Вып. 15. – 160 с.

5. Osipova S.V. Sdelkosposobnost' nesovershennoletnih v grazhdanskom prave Rossii. – Samara, 2007. – 218 s.

#### БУМАЖНЫЕ ОСЕТРОВЫЕ И ВИДЫ БРАКОНЬЕРСТВА НА ВОЛГЕ

*Дегтерев Андрей Александрович, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а.*

В настоящей статье идет речь о видах браконьерского промысла в Волго-Каспийском бассейне и о способе хищения государственных денежных средств выделяемых на искусственное воспроизводство. О резком сокращении популяции осетровых. О бессмысленном содержании и финансировании осетровых заводов, которое в настоящее время стали очередной кормушкой и легкой наживой обогатиться за счет государственной собственности, как денежной, так и природной.

**Ключевые слова:** бумажные осетровые, осетроводческие заводы, хищение государственных денег, фиктивная поддержка, 150-граммовый осетр, рыбоводы, миллиарды бюджетных денег, рыбная отрасль, промышленное браконьерство, браконьеры-любители, плотины, черная икра

#### PAPER AND TYPES OF STURGEON POACHING ON THE VOLGA

In this article there is a speech about the kinds of poaching in the Volga-Caspian basin and the method of stealing public money earmarked for artificial reproduction. A sharp decrease in the sturgeon population. Dummy content and financing of sturgeon plants, which now have become another feeder, and easy pickings to enrich themselves at the expense of state property, both monetary and natural.

**Keywords:** paper sturgeon, the farms of fish culture plants, misappropriation of public money, a fictitious support, 150-gram sturgeon fish farmers billions of budget money, the fishing industry, industrial poaching, poachers, lovers, dams, caviar