

9. Kurbangalieva Ju. Ju., Vysokogorskaja O. A. Osobennosti razvitija fonematičeskogo sluha u detej doškol'nogo vozrasta s obšhim nedorazvitijem reči // Gumanitarnye issledovanija. 2014. № 1 (49).

10. Nazarova L. K. Osnovnye problemy obučenija gramote. Moscow, 1999.

11. Programma vospitanija i obučenija v detskom sadu / ed. M. A. Vasil'eva. Moscow, Prosveshhenie, 1985.

12. Sohin F. A. Osoznanie reči doškol'nikami i podgotovka k obučeniju gramote. Moscow, 1994.

13. Shvachkin N. H. Razvitie fonematičeskogo vosprijatija reči v rannem detstve. Moscow, 1988.

14. Jazovickij E. V. Govorite pravil'no // Jestetika reči. Moscow, 1998.

### СТРУКТУРНЫЕ КОМПОНЕНТЫ КОМПЕТЕНЦИИ КУРСАНТОВ АВИАЦИОННОГО ВУЗА

*Стародубцева Татьяна Александровна, аспирант, Астраханский государственный университет, 410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: t.starodubtseva2010@yandex.ru.*

*Файзиева Галина Владимировна, доктор филологических наук, доцент, директор Института непрерывного образования, Астраханский государственный университет, 410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: fayzievagv@yandex.ru.*

В статье приводятся элементы различия понятий «компетенция» и «компетентность». Авторы рассматривают разные подходы к структуре компетенции, а также выявляют и обосновывают структурные компоненты компетенции курсантов авиационного вуза.

**Ключевые слова:** компетентность, компетенция, структура компетенции

### COMPETENCY STRUCTURE ELEMENTS OF THE AVIATION SCHOOL CADETS'

*Starodubtseva Tatyana A., postgraduate student, Astrakhan State University, 410056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishev st., e-mail: t.starodubtseva2010@yandex.ru.*

*Fayzieva Galina V., Doctor of Philological Sciences, Associate Professor, Director of the Institute of Continuing Education, Astrakhan State University, 410056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishev st., e-mail: fayzievagv@yandex.ru.*

The article presents the elements of differences between the concepts of “competency” and “competence”. The authors examine different approaches to the competency structure and explore and reveal competency structure elements of the aviation school cadets’.

**Keywords:** competence, competency, competency structure

Понятие компетенции далеко не ново в научных исследованиях – оно долгие годы широко использовалось в различных предметных областях, в частности, менеджменте и когнитивной психологии. Еще в 1953 г. Д. МакКлелланд (D. McClelland), специалист в области менеджмента, впервые распознал человеческое свойство, которое он назвал компетенцией. Р. Вайт (R. White) в 1959 г., а позже МакЛеган (McLagan), Р. Боятзиц (R. Boyatzis), С. Спенсер (S. Spencer), Д. Улрич (D. Ulrich) с успехом разработали концепцию формирования и развития компетенций специалиста для выживания организаций и поддержания конкурентного преимущества. В 1973 г. Д. МакКлелланд, профессор психологии в университете Гарварда написал оригинальную статью «Тестирование компетенций, а не интеллекта», в которой пытался доказать, что уровень интеллекта

коррелирует с успехами в учёбе, но не имеет прямой корреляции с эффективным выполнением работы. При этом исследователь утверждал, что лучшим показателем фактического качества работы являются основополагающие индивидуальные качества личности – компетенции [20, с. 14–15]. Как видно из краткой исторической справки, потребовалось немало времени, чтобы абстрагировать данное понятие и выявить в нем те элементы, которые бы позволили включить его в понятийно-терминологический аппарат педагогической науки и обеспечили его самостоятельное функционирование в данной области знания.

Проанализировав определения термина «компетенция», имеющиеся в научной литературе и справочниках, мы сделали вывод, что под данной категорией понимается:

- ✓ совокупность полномочий, прав или обязанностей какого-либо органа или должностного лица, установленная законом, уставом данного органа или другими положениями (Большая советская энциклопедия) [1, с. 585];
- ✓ область знаний, круг вопросов, в которых кто-либо обладает большими познаниями, опытом, хорошо, основательно разбирается (Большой академический словарь русского языка) [2, с. 319];
- ✓ способность выполнить какую-то задачу или сделать что-то (Толковый психологический словарь) [3, с. 362];
- ✓ осведомлённость в каком-нибудь круге вопросов, какой-нибудь области знаний (Толковый словарь иноязычных слов) [12, с. 342];
- ✓ область знания или практики, в которой данное (компетентное лицо) обладает обширными, точными знаниями и опытом практической деятельности (Логический словарь-справочник) [14, с. 254];
- ✓ набор образцов поведения, который играет важную роль в достижении желаемых результатов (управление персоналом) [17, с. 7];
- ✓ совокупность юридически установленных полномочий (прав и обязанностей) управляющего органа, должностного лица; круг вопросов, по которым они обладают правом принятия решений. Зона полномочий тех или иных органов и лиц устанавливается законами, другими нормативными актами, положениями, инструкциями, уставами (юридический термин) [5, с. 289].

Обзор словарных значений термина «компетенция» показывает, что компетенция предметна в силу того, что ориентирована на содержание деятельности, которая подразумевает набор профессиональных характеристик, необходимых индивиду, планирующему работать в определённой сфере. Но нельзя отрицать и тот факт, что она профессионально направлена, так как основывается на специализированных знаниях, которые необходимы для овладения опытом практической деятельности в любой сфере.

В связи с этим мы принимаем точку зрения И.А. Зимней, понимая под компетенцией некоторые внутренние, потенциальные, сокрытые психологические новообразования: знания, представления, программы (алгоритмы) действий, систем ценностей и отношений, которые затем выявляются в компетентностях человека [10, с. 34–42] и разделяя тем самым схожие, но не тождественные категории «компетенция» и «компетентность».

Рассматривая определения понятий «компетенция» и «компетентность» в работах авторов, дифференцирующих их (И.А. Зимняя [11; с. 28], Э.Ф. Зеер, Э.Э. Сыманюк [9; с. 25], Г.К. Селевко [15; с. 138–144], В. Хутмахер [18; с. 9], А. Дахин [8; с. 144], О.Г. Ларионова [7; с. 113] и др.), мы приходим к выводу, что результатом сформированности компетенций является деятельность опытного специалиста, которая описывается в терминах компетентности специалиста. Чтобы разрешить эту дилемму и доказать их разницу, приведём следующие элементы их различия (табл.).

Приведённая таблица демонстрирует, что термин «компетентность» значительно шире термина «компетенция», в силу того что включает ориентированность личности индивида на осуществляемую деятельность и значимость его личностных качеств для её осуществления.

Дифференцируя понятия «компетентность» и «компетенция», мы будем использовать термин «компетенция», принимая во внимание тот факт, что при обучении

курсантов английскому языку в авиационном училище речь может идти только о компетенции, так как мы имеем дело с формированием знаний, умений и навыков, необходимых для осуществления ими преимущественно речевой деятельности на английском языке, а не с их интегральными качествами личности, которые определяют способность к выполнению этой деятельности.

Таблица

Сравнительный анализ категорий «компетенция» и «компетентность»

Элементы различия	Сравниваемая категория	
	Компетенция	Компетентность
понятийное поле	«знаю что»	«знаю как»
область действия	среда учебная (контролируемая преподавателем)	среда деятельности (неконтролируемая преподавателем)
Описание	знания, умения, навыки	базовые свойства (качества) личности
внутренние индивидуально-психологические ресурсы	профессионально-релевантные качества личности	интегральные качества личности
объективные условия	интегративную целостность и действенность знаний, умений, навыков, обеспечивающих профессиональную деятельность	интегративная целостность и действенность знаний, умений, навыков вообще
субъективные условия	общая способность	способность к деятельности
предполагаемый результат	потенциал, актуализирующийся в профессиональной деятельности	освоенные способы деятельности, или опыт

Проводя границы между терминами, призванными описать планируемые результаты образовательного процесса и обучающихся в частности, и визуально дифференцируя их, авторы документа «Определение и оценка обучения: изучение инициатив на базе компетенций» (Отчёт совместной рабочей группы по сотрудничеству в сфере национального высшего образования об инициативах на базе компетенций в высшем образовании) приходят к следующей структуре компетенции (рис. 1.) [19, с. 8].



Рис. 1. Структура компетенции по E. Jones, R. Voorhees, K. Paulson

Данная структура показывает, что основные черты и характеристики являются надстройкой для дальнейшего опыта. Авторы акцентируют внимание на то, что разница черт и характеристик объясняет, почему обучающиеся имеют разные познавательные интересы, преследуют разный познавательный опыт и, соответственно, приобретают знания, умения и навыки разного уровня. Компетенции – результат интегративного познавательного опыта, в котором взаимодействуют знания, умения и навыки, образуя набор, который имеет действенность в отношении той задачи, к которой они задаются. Демонстрация является результатом применения компетенций и тем уровнем, на котором происходит оценка исполнения [19, с. 7].

Анализируя понятие «компетенция» в понимании российских учёных И.А. Зимней, В.В. Краевского, В.В. Серикова, А.В. Хуторского, Т.И. Шамовой и др., Д.С. Великий приходит к следующему его компонентному составу: знания, умения, навыки (ЗУН); способность (действие, опыт); личностные качества; прочее (остальное). В данной структуре компетенции ЗУН, способность и личностные качества являются, по мнению автора, классическими компонентами. Однако Д.С. Великий не ограничивается только ими, заимствуя из американской структуры компетенции и вводя элемент «прочее», объясняя свою позицию тем, что учесть все компоненты в общем виде для компетенции практически нельзя. То есть компонент «прочее» включает те составляющие, которые не входят в остальные компоненты для неких специфических компетенций, то, что является нестандартным [6, с. 674–675]. В нашем исследовании, принимая во внимание взгляды на природу компетенции российских и зарубежных исследователей, представим структуру компетенции применительно к курсантам авиационного вуза в следующем виде:

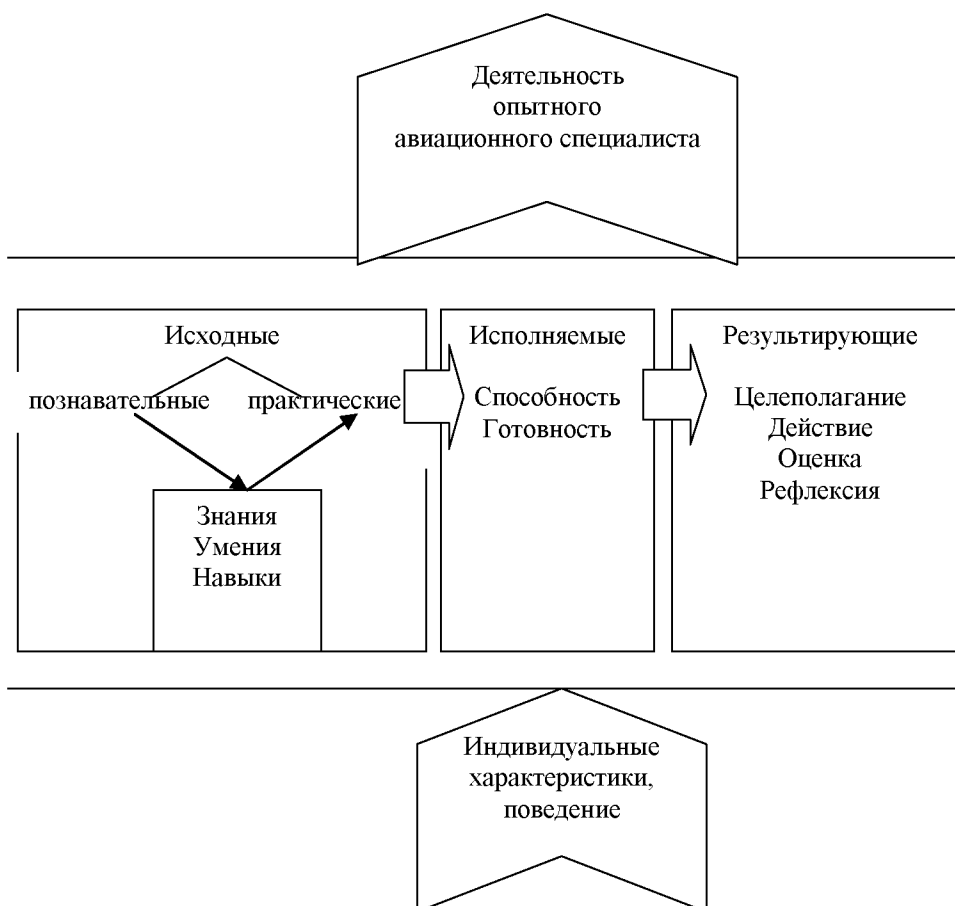


Рис. 2. Структура компетенции курсантов авиационного вуза

Рассмотрим каждый компонент компетенции курсантов авиационного вуза подробнее. Мы соглашаемся с зарубежными авторами в том, что на качество приобретаемых компетенций будущих авиационных специалистов большое влияние оказывают индивидуальные характеристики будущего специалиста, определяющие их способность к будущей деятельности и их поведение соответственно.

В нашем понимании исходные компетенции представляют собой базис, который задает перечень минимальных требований, необходимых для выполнения авиационным специалистом профессиональной деятельности и без которых невозможно овладение дальнейшим опытом. Данный компонент компетенции мы представляем набором познавательных и практических знаний, умений и навыков. Познавательные знания, умения и навыки фактически являются индивидуальными для каждого курсанта, так как овладение ими всецело зависит от его самостоятельной познавательной активности: мотивов, установок и ориентированности на будущую профессию. Под познавательными знаниями курсантов мы понимаем знания, приобретаемые ими в ходе познавательной деятельности. В отношении познавательных умений будущих авиационных специалистов мы принимаем точку зрения О.В. Литовченко и понимаем познавательные умения как умения, обеспечивающие плодотворное протекание учебно-познавательной деятельности и необходимые для успешного решения поисковых задач [13, с. 105]. Познавательные навыки – действия, которые автоматически будут осуществляться курсантами на основе ранее приобретённых познавательных знаний и умениях. Мы считаем, что знания, умения и навыки, приобретённые курсантами в ходе познавательной деятельности, способствуют их самосовершенствованию в будущей профессиональной деятельности, повышают результативность этой деятельности. Оттачивание же знаний, умений и навыков происходит непосредственно в профессиональной деятельности авиационного специалиста, где осуществляется их переход из плоскости познавательных в плоскость практических. Как отмечает Н.Ф. Тальзина, знания не существуют отдельно от деятельности, единицей которой является действие, в структуру которого включено знание. Качество же знаний определяется у автора характером деятельности, которая используется для их усвоения [16, с. 130]. По нашему мнению, практические знания, умения и навыки являются результатом познавательной деятельности. Наличие практических знаний, умений и навыков у курсантов является залогом дальнейших отточенных безошибочных действий будущего авиационного специалиста, его успешности в деятельности и творческого отношения к своей профессии.

Вторым компонентом в предложенной нами структуре компетенции являются исполняемые компетенции – это такие компоненты структуры компетенции курсантов, которые предполагают практическое осуществление деятельности на основе субъективных детерминант, являющихся некими внутренними психическими регулятивами для овладения способами и приёмами определённой деятельности. К ним мы относим способность и готовность, которые связаны с объективными знаниями, умениями и навыками, но не сводятся только к ним. В педагогической науке способности понимаются как индивидуально-психологические особенности человека, которые проявляются в деятельности и являются условием её успешного выполнения [4, с. 35]. Особый интерес для нас в данном контексте представляет её предметно-деятельностный аспект, которой включает наряду со способностью взаимодействовать с техникой языковую способность курсантов, представляющую отдельный интерес для нас. Готовность курсантов имеет две стороны: языковую и психологическую. Языковая готовность в отличие от языковой способности представляет собой языковую реакцию будущего авиационного специалиста, т.е. быструю профессиональную ориентацию в контексте, которая должна быть доведена у курсантов авиационного вуза до автоматизма, чтобы обеспечить их готовность к осуществлению иноязычной коммуникации в режиме реальной профессиональной ситуации. При возникновении нестандартных ситуаций в полёте пилот должен иметь психологическую готовность, т.е. уметь быстро реагировать на происходящее, так как психофизиологическая нагрузка, дефицит времени, непривычное пространственное располо-

жение могут подавить иноязычные навыки авиационных специалистов, что, в свою очередь, может привести к угрозе безопасности полета.

Третий компонент – результирующие компетенции – это компетенции, которые представляют собой конечную реализацию в деятельности авиационными специалистами исходных и исполнительных компетенций, в которой также происходит их осмысление, практическое применение, оценка и корректировка по итогам исполнения. Целеполагание, действия, оценка и рефлексия – основная последовательность компонентов результирующей компетенции курсантов авиационного вуза, призванная обеспечить эффективное выполнение ими деятельности. Целеполагание представляет собой комплекс целей, вытекающих одна из другой и задающих критерии для действий курсантов по эффективному осуществлению ими заданной деятельности. Конструирование действий будущих авиационных специалистов происходит на основе ранее полученных знаний и в соответствии с поставленными целями, включая диагностику возможных проблем и алгоритм действий по их устранению. Оценка предполагает анализ качественных показателей деятельности курсанта. Насколько качественно была исполнена деятельность, невозможно оценить без рефлексии, то есть тщательного критического разбора произведённых курсантами действий, выявления степени их ошибочности, причин ошибочности, действий по устранению предполагаемых ошибок, совершенствования дальнейших действий, приобретение качественного опыта в реализуемой деятельности. Исходя из приведенного анализа выделенных нами компонентов структуры компетенции курсантов авиационного вуза, мы пришли к мнению, что результатом сформированности исходных, исполняемых и результирующих компонентов компетенций курсантов авиационного вуза является деятельность опытного авиационного специалиста, которая чаще всего и описывается в терминах компетентности специалиста.

#### Список литературы

1. Большая советская энциклопедия / гл. ред. А. М. Прохоров. – Москва : Советская энциклопедия, 1973. – Т. 12. – 624 с.
2. Большой академический словарь русского языка / гл. ред. К. С. Горбачевич. – Москва – Санкт-Петербург : Наука, 2007. – Т. 8 (Каюта-Кюрины).
3. Большой толковый психологический словарь / Ребер Артур (Penguin). – Москва : Вече, АСТ, 2000. – Т. 1 (А–О). – 502 с.
4. Бондарчук Е. И. Основы психологии и педагогики: Курс лекций / Е. И. Бондарчук, Л. И. Бондарчук. – Киев : МАУП, 2002. – 168 с.
5. Борисов А. Б. Большой юридический словарь / А. Б. Борисов. – Москва : Книжный мир, 2010. – 848 с.
6. Великий Д. С. К вопросу об обобщённой структуре компетенций и уровнях их развития в области школьного и высшего образования / Д. С. Великий // Молодой учёный. – 2013. – Т. 4, № 5 (52). – С. 674–677.
7. Вербицкий А. А. Личностный и компетентностный подходы в образовании / А. А. Вербицкий, О. Г. Ларионова. – Москва : Логос, 2010. – 336с.
8. Дахин А. Компетенция и компетентность: сколько их у российского школьника / А. Дахин // Народное образование. – 2004. – № 4. – С. 136–144.
9. Зеер Э. Компетентностный подход к модернизации профессионального образования / Э. Зеер, Э. Сыманюк // Высшее образование в России. – 2005. – № 4. – С. 23–30.
10. Зимняя И. А. Ключевые компетенции новая парадигма результата образования / И. А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 5 – С. 34–42.
11. Ильязова М. Д. Компетентность, компетенция, квалификация – основные направления современных исследований / М. Д. Ильязова // Научные исследования в образовании. – 2008. – № 1. – С. 28–31.
12. Крысин Л. П. толковый словарь иноязычных слов / Л. П. Крысин. – Москва : Эксмо, 2005. – 944 с. – (Библиотека словарей).
13. Литовченко О. В. Познавательные умения учащихся: проблемы формирования в современной школе / О. В. Литовченко // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2012. – № 153-1. – С. 103–111.

14. Логический словарь-справочник / отв. ред. Д. П. Горский. – Москва : Наука, 1975.
15. Селевко Г. К. Компетентности и их классификации / Г. К. Селевко // Народное образование. – 2004. – № 4. – С. 138–144.
16. Талызина Н. Ф. Управление процессом усвоения знаний / Н. Ф. Талызина. – Москва : Изд-во Москов. ун-та, 1975.
17. Bartram D., Robertson, I. T., Callinan, M. (2002). Introduction: A framework for examining organizational effectiveness. In I. T. Robertson, M. Callinan, & D. Bartram (Eds.), *Organizational effectiveness: The role of psychology* (pp. 1–10). Chichester, UK: Wiley. ISBN 0-471-49264-7 cased.
18. Hutmacher W. Key Competencies for Europe // Report of the Symposium Berne, Switzerland 27-30 March, 1996. Council for Cultural Co-operation (CDCC) a Secondary Education for Europe. Strasbourg, 1997.
19. Jones E, Voorhees, R, Paulson, K. Defining and assessing learning: Exploring competency – based initiatives . Washington, DC: Council of the National Postsecondary Education Cooperative; 2002. Publication NCES 2002159; p. 8
20. Vikram Singh Chouhan, Sandeep Srivastava Understanding Competencies and Competency Modeling – A Literature Survey IOSR Journal of Business and Management (IOSR – JBM) e-ISSN: 2278-487X, Vol. 16, Iss. 1. Ver. I (Jan. 2014).

#### **References**

1. Bolshaya sovetskaya entsiklopediya / ed. A. M. Prokhorov. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya, 1973. 624 p. Vol. 12.
2. Bolshoy akademichesky slovar russkogo yazyka / ed. K. S. Gorbachevich. Moscow, St. Petersburg, Nauka, 2007. Vol. 8 (Kayuta-Kyuriny).
3. Bolshoy tolkovy psikhologichesky slovar / Reber Artur (Penguin) Vol. 1 (A-O): Moscow, Veche, AST, 2000. 502 p.
4. Bondarchuk Ye. I., Bondarchuk L. I. Osnovy psikhologii i pedagogiki: Kurs lektsy. Kiev, MAUP, 2002. – 168 p.
5. Borisov A. B. Bolshoy yuridichesky slovar. Moscow, Knizhny mir, 2010. 848 p.
6. Veliky D. S. K voprosu ob obobshchyonnoy strukture kompetentsy i urovnyakh ikh razvitiya v oblasti shkolnogo i vysshego obrazovaniya // Molodoy uchyony. 2013. № 5 (52) Tom 4. pp. 674–677.
7. Verbitsky A. A., Larionova O. G. Lichnostny i kompetentnostny podkhody v obrazovanii. Moscow, Logos, 2010. 336 p.
8. Dakhin A. Kompetentsiya i kompetentnost: skolko ikh u rossyskogo shkolnika // Narodnoye obrazovaniye. 2004. № 4. pp. 136–144.
9. Zeyer E., Symanyuk E. Kompetentnostny podkhod k modernizatsii professionalnogo obrazovaniya // Vyssheye obrazovaniye v Rossii. 2005. № 4. pp. 23–30.
10. Zimnyaya I. A. Klyuchevye kompetentsii novaya paradigma rezultata obrazovaniya // Vyssheye obrazovaniye segodnya. 2003. № 5. pp. 34–42.
11. Piyazova M. D. Kompetentnost, kompetentsiya, kvalifikatsiya – osnovnye napravleniya sovremennykh issledovaniy // Nauchnye issledovaniya v obrazovanii. 2008. № 1. pp. 28–31.
12. Krysin L. P. tolkovy slovar inoyazychnykh slov. Moscow, Eksmo, 2005. 944 p. (Biblioteka slovarey).
13. Litovchenko O.V. Poznavatelnye umeniya uchashchikhsya: problemy formirovaniya v sovremennoy shkole // Izvestiya Rossyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena. 2012. № 153-1. pp. 103–111.
14. Logichesky slovar-spravochnik / ed. D.P. Gorsky. Moscow, Nauka, 1975.
15. Selevko G. K. Kompetentnosti i ikh klassifikatsii // Narodnoye obrazovaniye. – 2004. № 4. pp. 138–144.
16. Talyzina N.F. Upravleniye protsessom usvoyeniya znany. Moscow, Moscow University Publ., 1975.