

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 23.12.2010 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
5. Прохорова М. И. Место грабежей и разбоев в структуре корыстно-насильственной преступности / М. И. Прохорова // Российский следователь. – 2012. – № 19. – С. 30–34.
6. Севрюков А. П. Курс лекций. Хищения по уголовному праву России / А. П. Севрюков. – Москва : ГУУ, 2003. – С. 117–118.
7. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. проф. Б. В. Здравомыслова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2011.
8. Щепельков В. Хищение с применением насилия: всегда ли это разбой или грабеж? / В. Щепельков // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 48–52.

References

1. Kripakova D. R. Vidy objasnenij storon v arbitrazhnom processe // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2008. № 12. pp. 5–8.
2. Lopashenko N. A. Posjagatel'stva na sobstvennost'. Moscow, Norma; Infra-M, 2012.
3. Naumov A. V. Ugolovno-pravovoe znachenie nasilija // Nasil'stvennaja prestupnost'. Moscow, 1997. p. 58.
4. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 27.12.2002 № 29 (red. ot 23.12.2010 «O sudebnoj praktike po delam o krazhe, grabezhe i razboe». Available at: <http://www.consultant.ru>.
5. Prohorova M. I. Mesto grabezhej i razboev v strukture korystno-nasil'stvennoj prestupnosti // Rossijskij sledovatel'. 2012. № 19. pp. 30–34.
6. Sevrjukov A. P. Kurs lekcij. Hishhenija po ugovnomu pravu Rossii. Moscow, GUU, 2003. pp. 117–118.
7. Ugolovnoe pravo Rossijskoj Federacii. Osobennaja chast' / ed. B. V. Zdravomyslova 2nd ed. Moscow, Jurist, 2011.
8. Shhepel'kov V. Hishhenie s primeneniem nasilija: vseгда li jeto razboj ili grabezh? // Ugolovnoe pravo. 2013. № 3. pp. 48–52.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОКУРОРАМИ ЗАКОННОСТИ УЧАСТИЕМ В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ

Крипакова Дина Равильевна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: kripakova2013@mail.ru.

В статье рассматриваются особенности участия прокурора в арбитражном процессе. Выделяются основные признаки прокурора как лица, участвующего в деле. Анализируются различные точки зрения относительно возможности и степени участия прокурора в арбитражном процессе.

Ключевые слова: прокурор, арбитражный процесс, интересы государства, судопроизводство

PROVIDING PROSECUTORS LEGALITY PARTICIPATION IN THE CONSIDERATION OF CASES BY THE COURTS OF ARBITRATION

Kripakova Dina R., D.Sc. (Law), Astrakhan State University, 410056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishev St., e-mail: kripakova2013@mail.ru.

In article features of Prosecutor's participation in the arbitration process. Highlights the main features of the Prosecutor as persons involved in the case. Analyzes different

points of view regarding the possibility and extent of participation of the Prosecutor in the arbitration process.

Keywords: the Prosecutor, the arbitration process, the interests of the state, the proceedings

Участие прокурора в арбитражном процессе является специфической формой государственного воздействия на состояние законности в экономической сфере [1].

Е. А. Трещева под лицами, участвующими в деле, понимает юридически заинтересованных в рассмотрении и разрешении гражданского дела участников арбитражного процесса, выступающих от своего имени и наделенных правом совершать процессуальные действия, влияющие на возникновение, развитие и окончание судебного процесса.

В соответствии с этим определением можно выделить основные признаки лиц, участвующих в деле [8].

Во-первых, лица, участвующие в деле, обладают процессуальной (юридической) заинтересованностью в исходе дела. Как считает М. С. Шакарян, объективно юридический интерес к исходу дела заключается для лиц, участвующих в деле, в стремлении получить законное и обоснованное решение суда.

Во-вторых, лица, участвующие в деле, обладают правом на волеизъявление, то есть они своими действиями влияют на возникновение, прекращение, ход и развитие процесса; от их действий зависит движение процесса; они принимают активное участие в рассмотрении гражданских дел. Это возможно только в результате наделения их широким кругом процессуальных прав и обязанностей, закрепленных в ст. 41 АПК РФ.

В качестве третьего признака лиц, участвующих в деле, процессуалисты выделяют выступление в процессе от своего имени. С этим признаком мы категорически не согласны. Правом выступать от своего имени обладают не только лица, участвующие в деле, но и иные перечисленные нами участники арбитражного процесса. Так, согласно ст. 56 АПК РФ свидетель обязан сообщить арбитражному суду сведения, которые известны ему лично. Следовательно, данный признак характерен не только для лиц, участвующих в деле, что и позволяет отграничить лиц, участвующих в деле, от представителей.

Общим основанием участия в арбитражном процессе лиц служат процессуальная право и дееспособность. Проанализируем эти понятия по отдельности, однако справедливости ради отметим, что существует точка зрения, согласно которой нет необходимости разделять понятия «правоспособность» и «дееспособность».

В АПК РФ содержатся нормы, определяющие процессуальную правоспособность лиц, участвующих в деле. Например, процессуальной правоспособности посвящены положения ст. 43 АПК РФ, из смысла которой можно сделать вывод, что речь идет о правоспособности сторон, третьих лиц в делах искового производства, заявителей и заинтересованных лиц в делах, возникающих из публичных правоотношений, и в делах особого производства. Как справедливо отмечает Л. А. Грось, АПК РФ признает наличие процессуальной правоспособности как способности быть стороной либо третьими лицами в деле за публично-правовыми образованиями (Российской Федерацией, субъектами РФ, муниципальными образованиями).

Приказом Генерального прокурора РФ от 5 июня 2003 г. «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном судопроизводстве» участие прокуроров в арбитражном процессе характеризуется как действенное средство укрепления законности и предупреждения правонарушений в экономической сфере, защиты государственных и общественных интересов [2].

В последнее время многие ученые-процессуалисты исследуют проблемы участия прокурора в арбитражном процессе (3). Процессуальное положение прокурора в арбитражном процессе практически соответствует процессуальному положению стороны, поскольку согласно ч. 3 ст. 52 АПК РФ прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности

истца. В связи с этим он наделен всеми правами и обязанностями, установленными для участников процесса: знакомиться со всеми материалами дела, производить выписки и делать копии со всех документов, заявлять отводы, ходатайства, представлять суду свои доказательства по делу, а также знакомиться с доказательствами сторон, принимать участие в исследовании доказательств, задавать и отвечать на вопросы, давать объяснения, приводить доводы по всем вопросам, возражать против ходатайств, доводов, заявлений сторон дела, знать о всех судебных актах по делу, обжаловать данные судебные акты, а также иные права, предусмотренные законодательством. К особенностям участия прокурора относится то что:

- ✓ прокурор пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца;
- ✓ иск прокурора не облагается госпошлиной;
- ✓ к иску не применяются правила досудебного урегулирования спора;
- ✓ прокурор не может заключить мировое соглашение;
- ✓ к прокурору не может быть предъявлен встречный иск;
- ✓ прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса.

Безусловно, это закрепление разрешает многие вопросы и противоречия. Однако, несмотря на это, существуют споры по вопросам процессуальных прав и обязанностей прокурора. В отношении возможности и степени участия прокурора в арбитражном судопроизводстве среди исследователей, как отмечают Ф.Б. Байчорова, И.А. Приходько и М.Ш. Пацация, четко прослеживаются два подхода [4].

Согласно первому подходу участие прокурора при рассмотрении дел арбитражными судами должно быть сведено к минимуму. Участие прокурора обуславливается необходимостью защиты публичного интереса либо невозможностью или крайней затрудненностью для лица самостоятельно обратиться к правосудию за защитой своих прав и получить такую защиту.

Так, И.А. Приходько и М.Ш. Пацация, придерживаясь первого подхода, утверждают, что участие прокурора в арбитражном процессе должно быть, по крайней мере, минимизировано, а в принципе исключено вовсе. Дела государства, публично-правовых образований должны вести соответствующие государственные органы (антимонопольные, природоохранные, по управлению государственным и муниципальным имуществом и т.д.) либо адвокаты, юридические фирмы, то есть профессиональные юридические представители.

Одна из сторонников такого подхода Р.В. Нестерова считает, что полномочия прокурора по обращению в арбитражный суд в порядке, предусмотренном положениями ч. 1 ст. 52 АПК РФ, должны иметь субсидиарное значение и использоваться только в тех случаях, когда защита публичных интересов на основе обращения компетентных государственных органов невозможна.

Второй подход заключается в том, что в новой редакции АПК РФ необходимо расширить полномочия прокурора до объема, предусмотренного действующим ГПК РФ, а также наделить его особым процессуальным статусом.

Прокурор относится к той группе лиц, участвующих в деле, которые имеют только процессуально-правовую заинтересованность в его исходе, всегда выступают от своего имени, но в защиту интересов других лиц. Так, В 2013 году прокуратурой области в Арбитражный суд Саратовской области направлено 838 исков и заявлений. Из них: 552 иска в порядке ст. 52 АПК РФ, 57 заявлений в порядке ст. 198 АПК РФ, 229 заявлений о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в порядке ст. 202 АПК РФ [5].

Правовой статус прокуратуры как единой федеральной централизованной системы органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, и имеющих целью обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охра-

няемых законом интересов общества и государства, предопределяет условия, при которых прокурор реализует свои полномочия по участию в арбитражном процессе.

С учётом особенностей процессуально-правового статуса прокурора в гражданском процессе аргументируется специфика объяснений прокурора, как лица, участвующего в деле, и последовательно проводится позиция о расширении в АПК РФ перечня оснований для участия прокурора в правосудии по экономическим спорам. Участие прокурора в арбитражном процессе интерпретируется как специфическая форма государственного воздействия на состояние законности в экономической сфере.

Список литературы

1. Бесчастнова О. В. Институт необходимой обороны России и зарубежных стран / О. В. Бесчастнова, А. П. Штанькова // Гуманитарные исследования. – 2014. – № 2. – С. 205–209.
2. Бессчастный С. Реализация прокурором полномочий в арбитражном судопроизводстве / С. Бессчастный // Законность. – 2006. – № 4. – С. 32.
3. Крипакова Д. Р. Объяснения лиц, участвующих в деле, в системе средств доказывания в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. Р. Крипакова. – Саратов. 2009. – С. 17.
4. Нестерова Р. В. К вопросу о роли и пределах участия прокурора в арбитражном процессе / Р. В. Нестерова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 12. – С. 20.
5. Новости прокуратуры. – Режим доступа: <http://faspo.arbitr.ru/node/15393>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. Приходько И. А. Прокурор в арбитражном суде: проблемы публичного иска и защиты от него / И. А. Приходько // Арбитражный и гражданский процесс. 2000. № 3. С. 24–32.
7. Трещева Е. А. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации о правах и обязанностях лиц, участвующих в арбитражном процессе / Е. А. Трещева // Юридический аналитический журнал. – 2004. – № 2–3. – С. 15.
8. Челябинова З. М. Хищение в Российском уголовном законодательстве / З. М. Челябинова // Право и государство: теория и практика. – 2009. – № 4. – С. 120–123.

References

1. Beschastnova O. V., Shtan'kova A. P. Institut neobhodimoj oborony Rossii i zarubezhnyh stran // Gumanitarnye issledovaniya. 2014. № 2. pp. 205–209.
2. Besschastnyj S. Realizacija prokurorom polnomochij v arbitrazhnom sudoproizvodstve // Zakonnost'. 2006. № 4. p. 32.
3. Kripakova D. R. Objasnenija lic, uchastvujushhh v dele, v sisteme sredstv dokazyvanija v arbitrazhnom processe. Saratov. 2009. p. 17.
4. Nesterova R. V. K voprosu o roli i predelah uchastija prokurora v arbitrazhnom processe // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2006. № 12. p. 20.
5. Novosti prokuratury. Available at: <http://faspo.arbitr.ru/node/15393>.
6. Prihod'ko I. A. Prokuror v arbitrazhnom sude: problemy publichnogo iska i zashchity ot nego // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2000. № 3. pp. 24–32.
7. Treshheva E. A. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii o pravah i objazannostjah lic, uchastvujushhh v arbitrazhnom processe // Juridicheskij analiticheskij zhurnal. 2004. № 2–3. p. 15.
8. Cheljabova Z. M. Hishhenie v Rossijskom ugolovnom zakonodatel'stve // Pravo i gosudarstvo: teorija i praktika. 2009. № 4. pp. 120–123.