

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года (в ред. от 04.03.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Федеральный закон от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. от 28.12.2010 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 24. – Ст. 2830.
4. Власов И. С. Ответственность за преступления против правосудия / И. С. Власов, И. М. Тяжкова. – Москва : МГУ, 1968. – С. 52, 53.
5. Кульберг Я. М. Преступления против правосудия / Я. М. Кульберг. – Москва : Юридическая литература, 1962. – С. 45.
6. Преступления против правосудия / под ред. А. Б. Галаховой. – Москва : Норма, 2005. – С. 31–32.
7. Рашковская Ш. С. Преступления против правосудия / Ш. С. Рашковская. – Москва : Зерцало, 2006. – С. 16.
8. Смирнов Е. А. Преступления против социалистического правосудия / Е. А. Смирнов. – Москва, 1959. – С. 12.
9. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учеб. / под ред. проф. Б. В. Здравомыслова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 1999. – С. 429, 430.
10. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учеб. / М. П. Журавлев [и др]; под ред. А. И. Рарога. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2012. – С. 638.

References

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabnja 1993 goda) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1994. № 2. St. 4.
2. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 ijunja 1996 goda (v red. ot 04.03.2013 g.) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 25. St. 2954.
3. Federal'nyj zakon ot 5 ijunja 2007 goda № 87-FZ «O vnesenii izmenenij v Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj federacii i Federal'nyj zakon «O prokurature Rossijskoj Federacii» (v red. ot 28.12.2010 g.) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2007. № 24. St. 2830.
4. Vlasov I. S., Tjazhkova I. M. Otvetstvennost' za prestuplenija protiv pravosudija. Moscow, Moscow State University, 1968, p. 52, 53.
5. Kul'berg Ja. M. Prestuplenija protiv pravosudija. Moscow, Juridicheskaja literatura, 1962. p. 45.
6. Prestuplenija protiv pravosudija / ed. A. B. Galahova. Moscow, Norma, 2005. pp. 31–32.
7. Rashkovskaja Sh. S. Prestuplenija protiv pravosudija. Moscow, Zercalo, 2006. p. 16.
8. Smirnov E. A. Prestuplenija protiv socialisticheskogo pravosudija. M., 1959. p. 12.
9. Ugolovnoe pravo Rossijskoj Federacii. Osobennaja chast': Uchebnik Pod red. prof. B. V. Zdravomyslova. – izd. 2 – e, pererab. i dop, – Moscow, Jurist, 1999. pp. 429, 430.
10. Ugolovnoe pravo Rossii. Chasti Obshhaja i Osobennaja / M. P. Zhuravlev et al.; ed. A. I. Raroga. 7th ed. Moscow, Prospekt, 2012. p. 638.
11. Ugolovnoe pravo Rossii. Chasti Obshhaja i Osobennaja: uchebnik / M. P. Zhuravlev [i dr]; ed. A. I. Raroga. 7th ed. Moscow, Prospekt, 2012. p. 638.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АУТСОРСИНГА ПЕРСОНАЛА В РОССИИ

Минёва Оксана Карловна, доктор экономических наук, профессор, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: okmineva@rambler.ru

Джумагазиева Гульнара Сарсенбаевна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а.

Хурчак Николай Михайлович, кандидат юридических наук, проректор по международным связям, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а.

Статья посвящена изучению имеющихся правовых проблем в сфере регулирования аутсорсинга персонала в России. Приведены данные по использованию заёмного труда как в России, так и за рубежом. В рамках статьи авторы на основе систематизации взглядов отечественных цивилистов сделали попытку определения правовой сущности договора аутсорсинга и направлений расширения существующей правовой базы, регулирующей вопросы заёмного труда.

Ключевые слова: аутсорсинг, договор аутсорсинга, правовое регулирование заёмного труда, лизинг персонала

REGULATORY ISSUES OUTSOURCING STAFF IN RUSSIA

Mineva Oksana K., Doctor of Economic Sciences, Professor, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st., e-mail: okmineva@rambler.ru.

Dzhumagazieva Gulnara S., Candidate of Legal Sciences, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st.

Hurchak Nikolai M., Candidate of Legal Sciences, Vice rector for international relations, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st.

Article examines the existing legal problems in the regulation of outsourcing personnel in Russia. The data on the use of contingent labor in Russia and abroad. Within the article the authors on the basis of the views of local organizing jurist attempted to establish a legal entity outsourcing contract and expand areas of the existing legal framework governing the issues of contingent labor.

Keywords: outsourcing, outsourcing contract, the legal regulation of labor leasing, staff leasing

История заёмного труда в мире насчитывает уже не одно столетие. Все прогрессивные страны мира, такие, как Австрия, Великобритания, Германия, США, Италия, Испания, Канада, Нидерланды, Франция, Япония и многие другие, в разное время пришли к осознанию необходимости, удобства и существенных преимуществ использования различных схем заёмного труда – «лизинга» персонала, аутсорсинга функций, временного персонала. Профессор НИУ «Высшая школа экономики» Л. Смирных в своём докладе «Заёмный труд в России: быть или не быть?» приводит следующую статистику. В мире 10 млн заёмных работников. В зависимости от страны их доля среди работающего населения колеблется. Наиболее высока эта доля в Южной Африке – 7,1 %. В странах Центральной Европы – от 0,1 до 1,8 %. В странах Восточной Европы доля заёмных работников, как правило, существенно ниже (за исключением Венгрии). В США она составляет 1,8 %, в Японии – 1,5 %. Заёмные работники сосредоточены в основном в промышленности (31 %) и сфере услуг (37 %). Однако и тут многое зависит от особенностей страны. К примеру, во Франции и Перу заёмные работники чаще оказываются занятыми в строительстве, а в Мексике и Норвегии – в общественном секторе. Как правило, в европейских странах это молодые люди до 30 лет (57 %) с низкой квалификацией. Для многих из них это первое рабочее место и возможность закрепиться на рынке труда. Однако в США, Дании, Македонии и Японии большая часть заёмных работников – люди зрелого возраста [1]. Как отметила профессор Л. Смирных, гипотеза о том, что заёмный труд является реакцией на чересчур жёсткое трудовое законодательство (то есть работодатели пытаются избегать найма постоянных работников из-за того, что их очень сложно уволить), не подтвердилась. В Великобритании и Бельгии, где трудовое законодательство наименее жёсткое, доля заёмных работников выше, чем в других странах. Во многих зарубежных странах труд организаций-посредников лицензируется, а деятель-

ность этих организаций контролируется. Также там существует нормативная база, гарантирующая права наёмных работников: накопление стажа работы, оплата простоя, временной нетрудоспособности, обеспечение безопасности труда и т.д.

Согласно исследованию, проведённому «Агентством Контакт», потребность в услуге аутсорсинга испытывают 60 % российских компаний. При этом 16 % относятся к сфере торговли, 14 % – к сфере гостеприимства и питания, 11 % – к производству, 10 % – к пищевой промышленности и АПК, 9 % – к строительству. Российские бизнесмены высказались, что они хотят прибегнуть к аутсорсингу из-за следующих соображений: 25 % компаний планирует снизить издержки, 21 % – оптимизировать управление человеческими ресурсами, 15 % – сконцентрировать всю деловую активность на основном бизнесе [2].

Всё это обуславливает необходимость скорейшего законодательного определения аутсорсинга, поименования договора аутсорсинга в Гражданском кодексе РФ, разработку раздела Трудового кодекса РФ, посвящённого особенностям регулирования труда заёмного персонала, лицензирования аутсорсеров.

Определимся, с тем, что представляет собой договор аутсорсинга.

Договор является одной из фундаментальных категорий науки гражданского права. Дефиниция «договор» происходит от глагола «стягивать», который в римском праве рассматривался как «вступать в обязательства путем соглашения».

В Гражданском кодексе РФ в ст. 420 «Понятие договора» «Договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей». Созвучно этой формулировке выступают и законодательства других стран (в частности, ст. 1321 Итальянского Гражданского кодекса, ст. 1101 Французского Гражданского кодекса, ст. 183 Иранского Гражданского кодекса). Однако в некоторых странах Европы можно встретить и более широкое толкование дефиниции «Договор». Например, ст. 3:35 Гражданского кодекса Нидерландов, ст. 2:101, 2:107 Принципов европейского договорного права, рассматривает договор в том числе и как обещание, на которое положился контрагент [3].

В отечественной юридической науке под договором понимается возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений. При этом, как правило, «под договором понимается само обязательство, возникающее из такого соглашения, но договор может означать и документ, фиксирующий акт возникновения обязательства по согласованию всех участников правоотношений» [4].

Опираясь на имеющийся подход отечественного гражданского права, выделяют следующие аспекты, характеризующие договор: соглашение двух и более сторон; документ, которым оформляется достигнутое соглашение; комплекс взаимных (договорных) обязательств его участников.

В таблице представлены взгляды известных отечественных цивилистов на дефиницию «договор».

Таблица

Дефиниция «договор» в работах отечественных цивилистов

Автор	Дефиниция
Шершеневич Г.Ф.	Договор – соглашение двух или более лиц, направленное к установлению, изменению или прекращению юридических отношений [5]
Синайский В.И.	Договор – это волеизъявление сторон, в силу которого возникает обязательство для одной или нескольких сторон [6]
Егоров Н.Д.	Договор – это юридический факт, лежащий в основе обязательства, и само договорное обязательство, и документ, в котором закреплен факт установления обязательственного правоотношения [7]
Быков А.Г.	Договор – это юридический факт возникновения обязательственного правоотношения и регулятор поведения сторон в данном правоотношении [8]
Фарнсфорт Е.А., Мозолин В.П.	Договор – это соглашение, документ, правоотношения и интегрированное комплексное явление [9]
Красавчиков О.А.	Договор – это юридический факт и форма существования правоотношений [10]
Пугинский Б.И.	Договор – это обязательство, которое и есть правоотношение [11]

В своём труде, изданном в «Юридическом вестнике» еще в 1888 году, посвящённом изучению признаков гражданско-правового договора, В.М. Нечаев указывает на три признака, которые должны в обязательном порядке присутствовать в договоре: содержание, одобренное объективным правом, или форма для тех договоров, обнаружение содержания для которых в суде затруднено; способность к имущественной оценке договора; соглашение, или «принятое обещание», в котором выражено намерение заключить именно юридический договор [12].

При рассмотрении собственно юридического сопровождения аутсорсинга персонала в России следует ещё раз отметить, что в российском гражданском законодательстве отсутствует договор аутсорсинга, также отсутствует научная классификация договора аутсорсинга. Собственно возможность заключения договора аутсорсинга базируется на пп. 2, 3 ст. 421 Гражданского кодекса РФ. Учитывая, что одним из основополагающих принципов гражданского права служит свобода договора, то отсутствие поименования договора аутсорсинга не является препятствием для его использования. Отсутствие же специального правового регулирования этого института означает, что договор об аутсорсинге должен быть детально проработан сторонами с точки зрения налоговых, административных и гражданско-правовых последствий. В противном случае компания может столкнуться с рядом неприятных последствий.

Поскольку аутсорсинг в юридическом смысле есть услуга по предоставлению персонала для выполнения им определённой деятельности в пользу организации-заказчика, для оформления отношений по аутсорсингу используется конструкция гражданско-правового договора возмездного оказания услуг (глава 39 Гражданского кодекса РФ).

По договору возмездного оказания услуг исполнитель (организация-аутсорсер) обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1 ст. 779 ГК РФ).

Правила главы 39 ГК РФ применяются к договорам оказания аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по подбору кадров, и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам: подряда; выполнения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ; перевозки; транспортной экспедиции; банковского вклада; банковского счёта; расчётов; хранения; поручения; комиссии; доверительного управления имуществом.

Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, то исполнитель в соответствии со ст. 780 ГК РФ обязан оказать услуги лично. Оплата выполненных услуг производится в соответствии со ст. 781 ГК РФ: п. 1. «Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг». П. 2. «В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг». П. 3. «В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг».

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг, но при этом обязан оплатить исполнителю фактически осуществлённые им расходы.

Исполнитель также может отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг, но лишь при условии полного возмещения убытков заказчику.

В договоре возмездного оказания услуг отсутствует материальный результат, а значит, оплачивается услуга как таковая.

Согласно ст. 780 ГК РФ, отсутствует возможность передачи права и обязанности по договору возмездного оказания услуг третьему лицу – другому исполнителю, если иное не предусмотрено договором.

Необходимо отметить [13], что схожесть правового регулирования договора возмездного оказания услуг и договора подряда даёт возможность регулирования правоотношений, связанных с договором возмездного оказания услуг, нормами договора подряда, что отражено в статье 783 ГК РФ: Общие положения о подряде (ст. 702–729 ГК РФ) и положения о бытовом подряде (ст. 730–739 ГК РФ) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. 779–782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг. Отметим, что при передаче какой-то функции организации на аутсорсинг в некоторых случаях могут быть заключены договоры о техническом или об абонентском обслуживании заказчика.

Как правило, при оказании аутсорсинговых услуг работники состоят в трудовых отношениях с организацией-исполнителем, имеют с ней трудовые договоры, заключаемые по общему правилу. Они не включаются в отношения между заказчиком и исполнителем, поскольку исполняют свою трудовую функцию, определённую в трудовом договоре исходя из целей деятельности организации-аутсорсера. Работник получает заработную плату у аутсорсера и подчиняется приказам и распоряжениям своего работодателя, хоть и выполняет указания должностных лиц организации-заказчика для качественного и своевременного предоставления услуги [14].

Практикующие юристы сходятся во мнении, что существенное значение имеет стратегическое обоснование цели заключения договора аутсорсинга. Такой целью может быть возможность сосредоточения на основных видах деятельности; повышение качества выполнения работ, услуг, обслуживания; снижение затрат; получение доступа к ведущим технологиям, предоставляемым узкоспециализированными компаниями и другое.

Об этом свидетельствует арбитражная практика, сложившаяся в России.

В постановлениях ФАС Западно-Сибирского округа от 11 июля 2006 г. № Ф04-3725 (23668-А46-26) по делу № 25-918/04, ФАС Западно-Сибирского округа от 20 марта 2006 г. № Ф04-1521/2006 (207640А46-15) по делу № 25-1760/04 указано, что «услуги, оказанные по договору аутсорсинга, должны быть документально подтверждены и экономически обоснованы и реально приводить к увеличению прибыли компании».

Следует заметить, что на сегодняшний момент существует международная практика нормативно-правового обеспечения аутсорсинга, базирующаяся на правовом регулировании заёмного труда, например, во Франции. Трудовой закон Франции для правового обеспечения лизинга персонала предусматривает заключение двух видов договоров: между работником и предприятием-работодателем; между предприятием-работодателем и предприятием-пользователем труда заёмных работников.

Заёмные работники рассматриваются как члены коллектива предприятия-пользователя, вправе в течение всего периода занятости у него предьявлять как индивидуальные, так и коллективные требования. В случае увольнения с предприятия-пользователя заёмные работники возвращаются к своему работодателю, который в этой связи должен принять решение об их дальнейшем использовании, но в любом случае не вправе уволить их по той же причине, что и предприятие-пользователь [15].

К 2013 г. вопросы аутсорсинга урегулированы в той или иной степени проработанности в 16 субъектах РФ (например, в Чувашской Республике, Астраханской, Липецкой, Иркутской, Тамбовской и Томской областях).

Положительной стороной сложившейся практики выступает наличие требований к структуре и содержанию государственных контрактов на аутсорсинг, что является одним из наиболее сложных этапов внедрения практики аутсорсинга, поскольку именно в этот момент формулируются требования к качеству и процедурам реализации функций, а также критерии и показатели оценки качества реализации государственного контракта, то есть фактически закладывается основа для обеспечения эффективности аутсорсинга.

Более масштабному распространению аутсорсинга на федеральном, субфедеральном уровне, во внебюджетном секторе препятствует, прежде всего, отсутствие

надлежащей нормативной и методологической базы по данному вопросу. Отсутствие договора аутсорсинга в поименованных Гражданским кодексом РФ может спровоцировать тот факт, что в процессе заключения непоименованного договора осуществится попытка недобросовестного обхода закона. В некоторых случаях создание таких непоименованных договорных конструкций с целью обхода «неудобного» закона будет представлять собой очевидное злоупотребление правом.

Создание поименованного договора аутсорсинга позволит избежать двоякого толкования, сопровождающего правоотношения при аутсорсинге, и не будет ставить перед контролирующими и судебными инстанциями проблему определения в каждом конкретном случае: с чем они имеют дело – со здоровой инновацией в области договорных моделей или со злоупотреблением правом в форме обхода закона.

Список литературы

1. Заёмный труд в России отчасти посчитали. – Режим доступа: <http://www.trud.org/1/11063.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. Заёмный труд в России: в ожидании чуда? – Режим доступа: <http://moneyandwork.ru/?p=1181>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
3. Бекленищева И. В. Гражданско-правовой договор: классическая традиция и современные тенденции / И. В. Бекленищева. – Москва : Статус, 2006. – С. 7.
4. Иоффе О. С. Обязательственное право / О. С. Иоффе // Иоффе О.С. Избранные труды. СПб: Юридический центр «Пресс», 2004. – Т. 3. – С. 75.
5. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. – Москва : Статус, 2005. Т. 2. – С. 8.
6. Синайский В. И. Русское гражданское право / В. И. Синайский. – Москва : Статус, 2002. – С. 241.
7. Гражданское право : учеб. / под ред. А. П. Сергеева, А. П. Толстого. – Москва : Проспект, 1996. – Ч. 1. – С. 428.
8. Советское гражданское право / под ред. В. П. Грибанова, С. М. Корнеева. – Москва : Юридическая литература, 1979. – Т. 1. – С. 455.
9. Фарнсфорт Е. А. Договорное право в СССР и США. История, общие концепции / Е. А. Фарнсфорт, В. П. Мозолин. – Москва : Наука, 1998. – С. 32.
10. Красавчиков О. А. Категории науки гражданского права. Избранные труды. Москва : Статус, 2005. – Т. 2. – С. 173.
11. Пугинский Б. И. Гражданско-правовой договор / Б. И. Пугинский // Вестник Московского Университета. Серия 11. Право. – 2002. – № 2. – С. 76.
12. Нечаев В. М. Теория договора / В. М. Нечаев // Юридический вестник. – 1888. – № 10. – С. 242–265.
13. Минева О. К. Правовые основы аутсорсинга персонала / О. К. Минева // Гуманитарные исследования. – 2013. – № 2 (46). – С. 137-139.
14. Петыркина Н. Правовое регулирование договора аутсорсинга / Н. Петыркина. – Режим доступа: <http://www.klerk.ru/law/articles/42984>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
15. Рекош К. Х. О некоторых формах эксплуатации наемного труда / К. Х. Рекош // Трудовое право. – 2003. – № 7. – С. 23–28.

References

1. Zaemnyj trud v Rossii otchasti poschitali. Available at: <http://www.trud.org/1/11063.html>.
2. Zajomnyj trud v Rossii: v ozhidanii chuda? Available at: <http://moneyandwork.ru/?p=1181>.
3. Beklenishheva I. V. Grazhdansko-pravovoj dogovor: klassicheskaja tradicija i sovremennye tendencii. Moscow, Status, 2006. p. 7.
4. Ioffe O. S. Objazatel'stvennoe pravo // Ioffe O.S. Izbrannye trudy. SPb, Juridicheskiy centr «Press», 2004. Vol. 3. p. 75.

5. Shershenevich G. F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava. Moscow, Status, 2005. S. 8.
6. Sinajskij V.I. Russkoe grazhdanskoe pravo. Moscow, Status, 2002. p. 241.
7. Grazhdanskoe pravo / ed. Sergeev A.P., Tolstoj A.P. Moscow, Prospekt, 1996. Part 1. S. 428.
8. Sovetskoe grazhdanskoe pravo / ed. Gribanova V.P., Korneeva S.M. Moscow, Juridicheskaja literature, 1979. Vol. 1. p. 455.
9. Farnsfort E. A., Mozolin V. P. Dogovornoe pravo v SSSR i USA. Istorija, obshhie koncepcii. Moscow, Nauka, 1998. p. 32.
10. Krasavchikov O.A. Kategorii nauki grazhdanskogo prava. Izbrannye trudy. T.2. Moscow, Status, 2005. p. 173.
11. Puginskij B. I. Grazhdansko-pravovoj dogovor // Vestnik Moskovskogo Universiteta. Serija 11. Pravo. 2002. № 2. p. 76.
12. Nechaev V. M. Teorija dogovora // Juridicheskij vestnik. 1888. № 10. S. 242–265.
13. Mineva O. K. Pravovye osnovy outsorsinga personala // Gumanitarnye issledovaniya. 2013. № 2 (46). pp. 137–139.
14. Petyrkina N. Pravovoe regulirovanie dogovora outsorsinga. Available at: <http://www.klerk.ru/law/articles/42984>.
15. Rekosh K. H. O nekotoryh formah jekspluatatsii naemnogo truda. Trudovoe pravo. 2003. № 7. pp. 23–28.

**НАУЧНЫЕ ИДЕИ Г.Ф. ШЕРШЕНЕВИЧА О ВЫСШЕМ ЮРИДИЧЕСКОМ
ОБРАЗОВАНИИ: ВОЗМОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ И ГРАНИ
СОПРИКОСНОВЕНИЯ С ДЕЙСТВУЮЩИМ ФГОС**

Храмова Ирина Сергеевна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: his-ast@mail.ru.

Статья посвящена научной деятельности великого ученого Г.Ф. Шершеневича, результаты работы которого до сих пор имеют высокую научную ценность, актуальны в современных условиях и прослеживаются в результатах научных трудов не только представителей научного сообщества, но и при формировании некоторых аспектов нормативно-правового направления, например, в образовательной сфере. Акценты, поставленные Г.Ф. Шершеневичем в трудах, посвященных образованию в конце XIX – начале XX века, достигли своей практической цели в веке XXI и получили отражение в нормативно-правовых актах, регулирующих образовательную деятельность.

Ключевые слова: Г.Ф. Шершеневич, высшее юридическое образование, федеральный государственный образовательный стандарт, практикоориентированные компетенции

**SCIENTIFIC IDEAS GF SHERSHENEVICH LAW DEGREE:
IMPLEMENTATION OF THE POSSIBILITY OF CONTACT
AND LIMITS APPLICABLE GEF**

Khramova Irina S., Candidate of Legal Sciences, Astrakhan State University, 410056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishev St., e-mail: his-ast@mail.ru.

The article is devoted to the scientific work of the great scientist GF Shershenevich, the results of which still have a high scientific value, are relevant in the present conditions, and can be traced in the results of scientific works, not only the scientific community but also in the formation of certain aspects of the regulatory areas, such as in education. Accents, affixed GF Shershenevich in the works devoted to education in the late XIX - early