

### References

1. Gorbatyuk N. WikiLeaks. Razoblacheniya, izmenivshiye mir. - M.: Eksmo, 2011. -208s.
2. Ekaterina II Zapiski kasatelno rossiyskoy istorii. S.159 - 364 // Yekaterina II. O velichii Rossii. M.: EKSMO, 2003. -832s. (Seriya «Antologiya mysl»).
3. Zapiski Yuliy Tsezarya /Per. M.M. Pokrovskogo; Gay Sallyustiy Krisp. Sochineniya. /Per., statya i komment. V.O. Gorenshteyna. - M.: AST, Lodomir. 2001. - 753s.
4. Izrael Shamir. Ron Pol i bolshoy obman - [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostu-pa: <http://zavtra.ru/content/view/ron-pol-i-bolshoj-obman/> – Zagl. s ekrana. Rus.yaz.
5. Karabushchenko P.L. Istoricheskaya elitologiya o roli i meste elit v istorii // Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura. 2011. № 2 (27). s.234-245.
6. Klyuchevskiy V.O. Aforizmy. Istoricheskiye portrety i etyudy. Dnevnik. – M.: Mysl, 1993. – 415s.
7. Lebedeva I.V. Problemy falsifikatsii v ponimani sovremennykh nemetskikh avtorov // Kaspiyskiy region. №3 (31) 2012, s.453-455
8. Nitsshe F. Volya k vlasti: opyt pereotsenki vseh tsennostey. M.: «REFL-book», 1994, - 352s.
9. Trotskiy L.D. Stalinskaya shkola falsifikatsiy: Popravki i dopolneniya k literaturnykh epigonov. – Reprintnoye vosproizvedeniye knigi, opublikovannoy v Berline v 1932 g. izdatelstvom «Granit». M.: Nauka, 1990. – 336s.
10. Yazhborovskaya I. C. Katynskoye delo: na puti k pravde // Voprosy istorii. 2011. №5. S.22-36.
11. Barrett W., Collins D. Grand Illusion: The Untold Story of Rudy Giuliani and 9/11. N.Y.: Harper Collins, 2006.
12. Guenter Lewy. America in Vietnam. — Oxford University Press, 1980. -229p.
13. Hovannisian R.G. The Armenian genocide: cultural and ethical legacies. — Transaction Publishers, 2007. - 449p.
14. Thomas Ricks. Fiasco. The american military adventure in Iraq. The Penguin Press, 2006. - 512p.

### ФАЛЬСИФИКАЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ<sup>1</sup>

*Лебедева Ирэна Валерьевна, кандидат социологических наук, Астраханский государственный университет, 410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: irenalebedeva@mail.ru.*

В статье рассматриваются различные сферы применения такого феномена как фальсификация. Став типичным явлением социальной действительности фальсификация проявляется не только в сфере искусства, как считают европейцы, но также и в политике, учебной литературе, науке и журналистике. Особого внимания заслуживает деятельность группы “The Yes Man” поскольку при помощи фальсификаций они привлекают внимание к социальным проблемам современности

*Ключевые слова:* фальсификация, социальные проблемы, Мартин Долл, культурные ценности, «согласные на все», Д. Макферсон, берингеровы камни.

### FALSIFICATION AS A SOCIAL PHENOMENON

*Lebedeva Irena V., D.Sc. (Sociology), docent, Astrakhan State University, 410056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev St., e-mail: irenalebedeva@mail.ru.*

The article provides analysis of various spheres of application of such phenomenon as falsification. Having become a typical phenomenon of the social validity falsification is

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проект 2012-1.1-12-000-3001-057 «Фальсификация политической истории: от достоверности идеологической к достоверности научной».

shown not only in art sphere as the Europeans consider, but also in the sphere of politics, educational literature, science and journalism. The American group named "The Yes Man" draws attention to social problems of the present by means of falsification.

*Key words:* falsification, social problems, Martin Doll, cultural values, "The Yes man", J. Makferson, beringer stones.

Явление фальсификации известно человечеству с давних времен, применялась она с разными целями: для извлечения материальной выгоды или как средство воздействия на сознание окружающих. Сферы применения фальсификации различны: искусство, литература, законотворчество, наука и даже журналистика.

Термин «фальсификация» вызывает различные ассоциации у наших современников. Так, например, исследование показало, что россияне чаще всего ассоциируют это слово с контекстом политическим, а именно, фактом подлога на выборах. Так, 74 % опрошенных высказались в пользу политического подтекста явления фальсификации, и лишь оставшееся количество респондентов стало вспоминать фильмы. В которых речь шла о краже ценностей и подделке оригинала. Представители европейского общества только лишь в редких случаях говорят о фальсификации в сфере истории и политики, вспоминая о них после, на их взгляд более значимых фактах подделки, таких как: интервью со звездами, провокации группы "The Yes man", подделка средневековых документов и культурных ценностей. Подделка предметов искусства, в понимании европейцев, (87 % опрошенных высказали такое мнение) является самой распространенной в наши дни. Этот факт является не случайным, поскольку фальсификация предметов искусства известна человечеству с древнейших времен. С развитием коллекционирования подделки в сфере искусства становятся выгодным промыслом. А уже в XX веке, благодаря образованию мирового художественного рынка и росту цен на предметы искусства, их подделка стала чрезвычайно прибыльным и притягательным бизнесом. Массовые фальсификации культурного наследия соответствуют потребностям рынка, возникающими вследствие моды на какого-либо художника или на целое художественное направление. Но во все времена удачная подделка работ выдающихся старых мастеров считалась особым достижением и успехом для авторов подделки. Крупнейшим фальсификатором старой живописи в XX веке считается голландский художник Антониус ван Меегерен, известный фальсификаций полотен своего великого соотечественника, художника XVII века Яна Вермеера Дельфтского (1632–1675). Начало художественной карьеры студента из Дельфта Антониуса ван Меегерена было многообещающим. В возрасте 27 лет он получил за свою акварель, в стиле XVII века, престижную золотую медаль, которую присуждали один раз в 5 лет за лучшую студенческую работу. Это принесло Антониусу некоторую известность и его работы неплохо продавались [12, 49].

Для заработка он писал портреты, пейзажи, картины на библейские сюжеты. Собственные оригинальные работы художника критики называли «несовременными и подражательскими». По сравнению с полотнами старых мастеров картины Меегерена почти ничего не стоили. Чтобы постичь секреты признанных живописцев прошлого, Ян начал изучать химию, состав старых красок. В это же время случилась неприятная история с реставрацией работы Франца Хальса. Одну из его картин Ян Меегерен и его приятель Ван Вайнгаарден случайно нашли в лавке старьевщика. Полотно находило в плачевном состоянии, однако после восстановления живописного слоя картина была продана за крупную сумму. Меегерен и Вайнгаарден поздравляли друг друга, однако после сделки в прессе появилась статья эксперта Абрахама Бредюса, который утверждал, что это фальшивка. Покупатели потребовали деньги назад, и приятели, чтобы не запятнать свою репутацию, скрепя сердце, вернули деньги. Вероятно, именно тогда в уме Меегерена и созрел коварный план мести заносчивому эксперту. Ян решил написать картину в стиле Вермеера на религиозную тему и подсунуть ее Бредюсу, который в своих искусствоведческих работах предрекал существование таких полотен. Меегерен планировал объявить публично о своем авторстве после положительной экспертизы, надеясь на то, что Абрахам Бредюс будет посрам-

лен, а Меегерена признают талантливым живописцем, способным встать вровень со старыми мастерами. На безупречную подготовку к грандиозной афере у терпеливого и настойчивого Антониуса ушло несколько лет. Он изучал древние книги, чтобы найти старинную рецептуру составления красок и научился изготавливать их; он скупал не подлежащие восстановлению старые холсты на старых подрамниках, тщательно смывал с них краску и делал необходимую реставрацию; научился изготавливать кисти из барсучьей шерсти, какими работали старые мастера; он научился искусственно состаривать готовые картины и создавать на их поверхности множество трещин – кракелюр [12, 74].

Для осуществления своего плана Меегерен обосновался в городе Рокбрюн близ Ниццы. В подвале небольшой виллы он оборудовал мастерскую, достал кисти барсучьего волоса – именно такими писали в XVII веке – и раздобыл несколько малоценных старых картин, чтобы воспользоваться старыми холстами. Краски он готовил сам по старинным рецептам, растирая их вручную. В основу сюжета Ван Меегерен взял библейскую легенду из Евангелия от Луки, согласно которой воскресший Иисус явился ученикам в селении Эммаус близ Иерусалима. Через семь месяцев работы картина была готова. Ван Меегерен постарался, чтобы до Абрахама Бредиуса дошли слухи о картине Вермеера, нелегально переправленной из Италии во Францию. Бредиус лично приехал во Францию и признал подлинность полотна. Тут бы Меегерену и заявить о том, что это всего лишь талантливый новодел. Однако, когда «Общество голландских любителей искусств имени Ребрандта» приобрело эту картину для музея в Роттердаме за 510 тысяч гульденов, корысть взяла вверх над самолюбием. Так началась новая, тайная жизнь художника. До конца Второй мировой войны он написал более дюжины картин, которые продавались как полотна старых мастеров. Эта работа принесла ему более 7 миллионов гульденов [12, 96].

Зачастую великие мастера прошлого сами были виновны в том, что фальсифицирование их полотен имело место в последствии. Так, например, немецкий художник XVI века Лукас Кранах широко пользовался услугами подмастерьев и учеников. Однако на картинах, вышедших из его мастерской, будь то работы самого хозяина или его помощников, красуется герб Лукаса Кранаха — крылатый дракон, что лишает окружающих возможности обвинения мастера в присвоении славы его безымянных помощников. Имея большое количество заказов, Кранах, будучи человеком практичным, не хотел выпускать из рук выгодные заказы, поэтому он и его мастерская без устали делали повторения и копии своих же «изобретений», снабжая их, конечно же, «фабричной маркой» — крылатым драконом [14, 253]. Именно такой «промышленный» поход к авторской живописи и создал благодатные условия для деятельности фальсификаторов. Одним из наиболее успешных можно считать Франца Вольфганга Рориха (1787–1834). Еще будучи студентом, изучая технику старых мастеров, он неплохо зарабатывал себе на жизнь фальсификацией полотен Лукаса Кранаха, а также мастеров его школы. Самой известной фальшивкой Ф. Рориха является полотной, выполненное «под Л. Кранаха» известное как «Княгиня с сыном». Рорих изготовил несколько фальшивок этой работы великого мастера и все они были удачно распроданы, хотя как утверждают эксперты, последние экземпляры подделки были все хуже и хуже [11, 62].

Не менее популярны были также фальсификации в сфере поэзии. Одним из примеров таковых является Джеймс Макферсон – шотландский поэт, ставший известным благодаря своим переводам поэм Оссиана с гэльского языка, которые вышли в свет в 1761 - 1762 годах под названием «Фингал, древняя эпическая поэма в шести книгах, вместе с несколькими другими поэмами Оссиана, сына Фингала». Эта работа стала результатом двух экспедиций, предпринятых Макферсоном по графствам Перт, Аргайл и Инвернесс, а также островам, входящим в группу Гебридских островов. В начале 1761 года Макферсон объявил, что он нашел полный вариант поэмы, представляющую собой настоящий эпос о Фингале и превосходящую собой все, что имеется в гэльском языке. По словам Макферсона, поэмы, найденные им, принадлежали Оссиану и были написаны в III веке. После публикации Оссиана предста-

вители научных кругов стали проявлять интерес к подлинным древним рукописям, найденным Макферсоном в ходе экспедиции 1760 года, с которых и был осуществлен перевод поэм. В ответ на просьбы общественности в 1807 году в свет вышло издание, содержащее гэльские тексты одиннадцати поэм Оссиана. Однако, по мнению экспертов, поэмы были написаны на современном, а не на древнем гэльском языке, а также они представляли собой обратные переводы ранее изданных поэм Оссиана с английского на гэльский язык. Поскольку на сегодняшний день никаких рукописей найдено не было, то сами поэмы Макферсона принято считать мистификацией [7].

Темой фальсификации в литературе занимаются сегодня литературоведы, так, например С.Ш. Шарифова, говоря о фальсификации в художественно-исторической романистике, подразделяет произведения на две группы:

– произведения, в которых фабула (или отдельная фабульная линия) выстроена вокруг драматических событий этнического или религиозного конфликта (при этом сама степень достоверности этих событий может быть различной);

– произведения, в которых основная цель – обоснование мифа о выдуманном «золотом периоде», который отсылает нас к эпохе зарождения той или иной национально-религиозной группы.

Текстологическими признаками таких произведений являются, по мнению С.Ш. Шарифовой, злоупотребления автором:

– эвфемизмами;

– изменениями ассоциативного поля слов и терминов;

– упрощениями, когда посредством упрощения текста редуцируется смысловая нагрузка;

– овеществлениями (например, когда при описании жертв среди мирных жителей о них говорилось не иначе как о неодушевленной мишени);

– неомифологизацией и т. д. [9, с. 208].

Фальсификация вдохновляет ученых на открытия и развитие науки, так, например, трактат Лоренцо Валлы «Рассуждение о подложности так называемого Константинова дара», написанный в 1440 году, заложил основы исторической и филологической критики.

В современной науке тема фальсификации во всех ее проявлениях стала объектом изучения множества дисциплин, вопросами фальсификации занимаются такие ученые как Арутюнян А.Ж. [1], Баева Л.В. [2], Белоусова Е.В. [3], Амирханян А.М. [3], Григорян М.Р. [4], Есаджанян Б.М. [5], Карабущенко П.Л. [6] [10], Ющенко Ю.А. [10], Шарифова С.Ш. [9]

Тема фальсификации представляет интерес не только для искусствоведов и литературоведов. Так, весной 2012 года вышла в свет монография Мартина Долла «Фальсификация и подделка», профессора люксембургского университета, специалиста в сфере истории науки и истории средств массовой информации, автора более двадцати научных работ, написанных на тему фальсификации. В своей монографии автор на примере конкретных историй отвечает на два вопроса: каковы были обстоятельства, которые привели к тому, что фальсификация стала допустимым явлением, а также каковы были последствия разоблачений. Мартин Долл разрабатывает свою теорию фальсификации и подделки основываясь на идеях Мишеля Фуко. Теория Мартина Долла позволяет выявить феномены онтологического понятия правды и рассматривать их как инверсионные фигуры. Так называемые «истинные» фальсификации и подделки изначально возникают как правдивые, аутентичные, оригинальные явления и предметы и являются таковыми до момента открытия факта подделки. После факта разоблачения фальсификации она приобретает необычайную взрывную силу [13, 83].

Изучаемые автором случаи относятся к четырем разным периодам. Среди множества довольно известных фактов фальсификации автором книги анализируются так называемые «Вюрцбургские поддельные окаменелости» (1726), пилтдаунский человек (1912–1953), оссианские поэмы Джеймса Макферсона (1760), поддельные интервью Тома Круммера (1996–2000), сфальсифицированные Михаелем Борном

тележурналы для «Штерн ТВ» (1990–1996), а также интервенционистские практики группы американских деятелей искусства “The Yes Men” - «согласные на все» (с 1999 по сегодняшний день) [8, с. 454].

Мартин Долл не только изучает примеры фальсификации и подделки в разных областях знания, он также теоретизирует на вышеуказанную тему. В первой главе монографии автор детально рассматривает понятия фальсификации и подделки вне зависимости друг от друга, далее он рассматривает фальсификацию в контексте семантического поля противоположных значений, затем автор переходит к изучению фальсификации с позиций неправильной идентификации и в завершении Мартин Долл подходит к подделке и фальсификации как к феноменам дискурса.

Однако самой неординарной фальсификацией наших дней является деятельность группы The Yes Men – «Согласные на все», представляющей собой дуэт Жака Сервина и Игоря Бамоса. Они используют приемы «боевого медиа» или так называемых культурных провокаций. На сегодняшний день ими выпущена книга «Согласные на все: правдивая история конца всемирной торговой организации», а также сняты два фильма в 2003 и в 2009 году. Фильм «Согласные на все меняют мир», снятый в 2009 году получил приз зрительских симпатий на международном кинофестивале Берлинале [8, 455]. Группа также является лауреатом премии Леоноры Аннеберг в области искусства и общественных перемен. В своих фильмах «Согласные на все» выдают себя за людей, которые им не нравятся, видя при этом своей целью разоблачение лжи.

### Список литературы

1. Арутюнян А.Ж. Контуры древней армяно-грузинской границы в спорном освещении грузинских авторов // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.
2. Баева Л.В. Аксиологический подход в науке и проблема фальсификации // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.
3. Белоусова Е.В., Амирханян А.М. Религиозный контекст или фальсификация компаративности? К вопросу о первоисточнике одной сказки // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.
4. Григорян М.Р. Армянский интекст в диалоге культур: вопросы фальсификации и интерпретации // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.
5. Есаджанян Б.М., Амирханян А.М. Фальсификация или ошибки? О содержании учебных пособий в армянской школе // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.
6. Карабущенко П.Л. Политическая фальсификация истории стран Прикаспийского региона // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.

8. Лебедева И.В. Фальсификация в европейском искусстве // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.
9. Лебедева И.В. Проблемы фальсификации в понимании современных немецких авторов // Каспийский регион. №3 (31) 2012, с.453-455
10. Шарифова С.Ш. Интерпретация и фальсификация в художественно-исторической романистике // История и современность. №1, март 2011, с.200-209.
11. Ющенко Ю.А., Карабущенко П.Л. Фальсификация и чиновничество: образ жизни и образ мысли мира лжи политического официоза // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.
12. Andreas Beck: Original - Fälschung? Bildgebende Verfahren bei der Diagnostik von Kunstwerken Schnetztor-Verlag GmbH Konstanz 1990.
13. L. Kilbracken: Fälscher oder Meister? Der Fall van Meegeren. Wien/Hamburg 1968.
14. Martin Doll: Fälschung und Fake. Kulturverlag Kadmos 2012.
15. Stefan Koldehoff/Tobias Timm: Falsche Bilder, Echtes Geld. Galiani, Berlin 2012.
16. Susanna Partsch: Tatort Kunst. Über Fälschungen, Betrüger und Betrogene, Verlag C. H. Beck, München 2010.
17. Stefan Römer: Künstlerische Strategien des Fake: Kritik von Original und Fälschung, DuMont Köln 2001.
18. S. Schüller: Falsch oder echt? Der Fall van Meegeren. Bonn 1953.

#### References

1. Arutunian A.J. Kontury drevney armano-gruzinskoj granicy v spornom osveshenii gruzinskih avtorov [Sohranenie kulturnogo nasledia I problem falsifikacii istoryy. Materialy vserosiiskoy molodejnoj konferenciy v ramkah festivalua nauki ] Astrahan ,19-21 sentuabrua 2012] . V 2 tomah .T.2./ Pod redakciey professora P.L. Karabugenko ] Astrahan AGU,2012 pp 260.
2. Baeva L.V . Aksiologiceskyi podhod v nauke i problema falsifikaciy [Sohranenie kulturnogo nasledia I problem falsifikacii istoryy. Materialy vserosiiskoy molodejnoj konferenciy v ramkah festivalua nauki ] Asrahan ,19-21 sentuabrua 2012] . V 2 tomah .T.2./ Pod redakciey professora P.L. Karabugenko ] Astrahan AGU,2012 pp 260.
3. Belousova E.V. , Amirhanian A.M. Religiozniy kontekst ili falsifikacia comparativnosti ? K voprosu o pervoistocnike odnoy skazki [Sohranenie kulturnogo nasledia I problem falsifikacii istoryy. Materialy vserosiiskoy molodejnoj konferenciy v ramkah festivalua nauki ] Asrahan ,19-21 sentuabrua 2012] . V 2 tomah .T.2./ Pod redakciey professora P.L. Karabugenko ] Astrahan AGU,2012 pp 260.
4. Grigorian M.R. Armianskiy intekst v dialoge cultur : voprosy falsifikaciy i interpretaciy [Sohranenie kulturnogo nasledia I problem falsifikacii istoryy. Materialy vserosiiskoy molodejnoj konferenciy v ramkah festivalua nauki ] Asrahan ,19-21 sentuabrua 2012] . V 2 tomah .T.2./ Pod redakciey professora P.L. Karabugenko ] Astrahan AGU,2012 pp 260.
5. Esadjanian B.M., Amirhanian A.M. Falsificacia ili ohibky ? O sodержaniy Ucebnih posobiy v armianskoy hkole [Sohranenie kulturnogo nasledia I problem falsifikacii istoryy. Materialy vserosiiskoy molodejnoj konferenciy v ramkah festivalua nauki ] Asrahan ,19-21 sentuabrua 2012] . V 2 tomah .T.2./ Pod redakciey professora P.L. Karabugenko ] Astrahan AGU,2012 pp 260.
6. Karabucenko P.L. Politiceskauiia falsifikaciua istoryi stran Prikaspiyskogo regiona [Sohranenie kulturnogo nasledia I problem falsifikacii istoryy. Materialy vserosiiskoy

molodejnoj konferencij v ramkah festivalua nauki ] Asrahan ,19-21 sentuabrua 2012] . V 2 tomah .T.2./ Pod redakciey professora P.L. Karabugenko ] Astrahan AGU,2012 pp 260.

7. Lebedeva I.V. Falsifikaciua v evropeiskom iskusstve regiona [Sohranenie kulturnogo nasledia I problem falsifikacii istoryy. Materialy vserosiiskoy molodejnoj konferencij v ramkah festivalua nauki ] Asrahan ,19-21 sentuabrua 2012] . V 2 tomah .T.2./ Pod redakciey professora P.L. Karabugenko ] Astrahan AGU,2012 pp 260.

8. Lebedeva I.V. Problemy falsifikacij v ponimaniy sovremennyh nemeckih avtorov [Kaspiyskiy region №3 (31) 2012,pp 453-455.

9. Harifova S.H. Interpretaciua I falsifikaciua v hudojestvenno-istoriceskoy romanistike [ Istoriuua I sovremennost №1, mart 2011 , pp 200-209.

10. Ucenko U.A , Karabucenko P.L. Falsificaciua i cinovnecestvo : obraz jizny i obraz mysli mira l'jy polityceskogo oficioza. [Sohranenie kulturnogo nasledia I problem falsifikacii istoryy. Materialy vserosiiskoy molodejnoj konferencij v ramkah festivalua nauki] Asrahan ,19-21 sentuabrua 2012]. V 2 tomah .T.2./ Pod redakciey professora P.L. Karabugenko ] Astrahan AGU,2012 pp 260.

11. Andreas Beck: Original - Fälschung? Bildgebende Verfahren bei der Diagnostik von Kunstwerken Schnetztor-Verlag GmbH Konstanz 1990

12. L. Kilbracken: Fälscher oder Meister? Der Fall van Meegeren. Wien/Hamburg 1968

13. Martin Doll: Fälschung und Fake. Kulturverlag Kadmos 2012

14. Stefan Koldehoff/Tobias Timm: Falsche Bilder, Echtes Geld. Galiani, Berlin 2012

15. Susanna Partsch: Tatort Kunst. Über Fälschungen, Betrüger und Betrogene, Verlag C. H. Beck, München 2010.

16. Stefan Römer: Künstlerische Strategien des Fake: Kritik von Original und Fälschung, DuMont Köln 2001.

17. S. Schüller: Falsch oder echt? Der Fall van Meegeren. Bonn 1953.

---

---

## КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ ПОЛИЭТНИЧЕСКОГО РЕГИОНА

---

---

### КУЛЬТУРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКИХ ДИСКУССИЙ

*Романова Анна Петровна, доктор философских наук, профессор, директор Гуманитарного института, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: aromanova\_mail@mail.ru.*

Целью статьи является понятийный анализ проблемы культурной безопасности. Основная задача – на основе сравнительного анализа близкой терминологии в английском и российском научном дискурсе (cultural safety, cultural security, культурная безопасность, безопасность культуры, культура безопасности) систематизировать накопленное знание и унифицировать понятийный аппарат; раскрыть основные характеристики понятия «культурная безопасность». В статье показана дискуссионность данной проблемы, проанализированы позитивная и негативная точки зрения, как на употребление самого термина, так и на анализ культурной ситуации с точки зрения культурной безопасности. Автором дана собственная дефиниция понятия, показаны его многоплановость и раскрыта его эволюция.

*Ключевые слова:* безопасность, национальная безопасность, культурная безопасность, культура, массовая культура, угрозы и риски, этнические конфликты, культурная идентичность.

### CULTURAL SECURITY AS A SUBJECT OF PHILOSOPHICAL DISCUSSIONS

*Romanova Anna P., Doctor of Philosophy, professor, director of Humanitarian institute, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev St., e-mail: aromanova\_mail@mail.ru.*

The purpose of article is the conceptual analysis of a problem of cultural security. The main task – on the basis of the comparative analysis of close terminology in English and the Russian scientific discourse (cultural safety, cultural security, safety of culture) to systematize the saved-up knowledge and to unify the conceptual device; to determine the main characteristics of concept «cultural security». In article is shown the debatable character of this problem, the positive and negative points of view, both on the use of the term, and on the analysis of a cultural situation from the point of view of cultural security. The author presented own definition of concept and showed its diversity and evolution.

*Key words:* safety, national security, cultural safety, cultural security, culture, mass culture, threats and risks, ethnic conflicts, cultural identity.

**Введение.** «Культурная безопасность» – термин достаточно новый и еще до конца не устоявшийся. Он является инвариантом более устойчивого и разработанного понятия – «безопасность». Практически все представители философской науки от Аристотеля до постмодернистов [7] пытались рассматривать проблему безопасности, прежде всего, потому, что она является «краеугольной» как для отдельного индивида, так и для человечества в целом. Задача выживания стоит перед человеком, как на генетическом, так и на социальном уровне. В последнее время с усложнением социальной деятельности появляются все новые виды угроз, которые требуют оперативного реагирования. Их структурируют в зависимости от той общественной сферы, на которую направлена та или иная угроза, выделяя угрозы личной, социальной, политической, экономической, экологической и *культурной безопасности* (курсив А.Р.) [3, с. 139–141] Но, проблема безопасности становится так же все более острой не только в связи с нарастающим количеством угроз, а и в связи с вступлением челове-