

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОШЛОГО КАК МАНИПУЛЯТИВНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ РАЗРУШЕНИЯ БУДУЩЕГО¹

Зубова Оксана Геннадьевна, кандидат политических наук, Московский гуманитарный институт имени Е.Р. Дашковой, 127349, Россия, г. Москва, ул. Лескова, 6б, e-mail: zubovaoksana@bk.ru.

Лебедева Ирэна Валерьевна, кандидат социологических наук, Астраханский государственный университет, 410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: irenalebedeva@mail.ru.

Проблема современного социально-политического конструирования в нашей стране заключается в том, что страна живет прагматическими целями, постоянно решая задачи настоящего, в следствие чего наша история становится не полем научного дискурса, а механизмом для современных идеологических и политических манипуляций. Это приводит к тому, что вырастает современное поколение не только мало знающее свою историю, но и имеющее совершенно искаженное представление о своем прошлом.

Ключевые слова: «вестернизация культуры», национальная безграмотность, культурно-историческое наследие, мифологема, общественное сознание, историческое прошлое, фальсификация

FALSIFICATION OF THE HISTORICAL PAST AS A MANIPULATION TECHNOLOGY OF DESTRUCTION OF THE FUTURE

Zubova Oksana G., candidate of political sciences, Moscow Humanitarian Institute of the name of E.R. Dashkova, 127349, Russia, Moscow, 6b Leskova St., e-mail: zubovaoksana@bk.ru.

Lebedeva Irena V., D.Sc. (Sociology), Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev St., e-mail: irenalebedeva@mail.ru.

The problem of modern sociopolitical designing in our country happens because the country lives the pragmatical purposes, constantly solving present problems. In a consequence of that our history does not become a field of scientific discourse, and the mechanism for modern ideological and political manipulations. It leads to that the modern generation knows its history a little and also has absolutely deformed idea about the past.

Key words: «westernization of the culture», national illiteracy, a cultural-historical heritage, myphologem, public consciousness, historical past, falsification.

Активные попытки демифологизации советского наследия в бурный период перестройки, привели к попыткам формирования новых мифологических образов, с целью разрушения старой мировоззренческой системы, господствующей в массовом коллективном сознании. Образовавшийся идеологический вакуум стал заполняться псевдонаучными теориями, иррациональными представлениями, выполняющими компенсаторскую функцию смягчения ломки прежней системы и перехода к новой социальной структуре со всеми вытекающими негативными последствиями в форме разгула преступности, поляризации общества, ухода части населения в девиантные формы поведения.

Прошло уже более 20 лет, за которые мы увидели как от идеализации Запада и критики всего советского, мы пришли к обратным процессам. Но, при активной «вес-

¹ Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проект 2012-1.1-12-000-3001-057 «Фальсификация политической истории: от достоверности идеологической к достоверности научной».

тернизации» культуры через СМИ, усиливается духовный кризис в обществе и это еще больше увеличивает социальную дезинтеграцию и общественную пассивность.

Кроме того, эпоха разрушения социальной структуры советского общества и попытки построения демократического нового государства совпали с настоящей информационно-технологической революцией в нашей стране. За этот период времени выросло новое поколение молодежи, привычное к айпадам и айфонам, интернету, воспитанное на альтернативных учебниках истории с множественностью трактовок одних и тех же исторических событий, имеющих ключевое значение в жизни нашей страны и всего мирового сообщества.

Получилась парадоксальная ситуация, в век господства информации и свободного доступа к ней, с развитием интернета, возрастает уровень общей национальной безграмотности. В такой ситуации социокультурного кризиса идентичности, все попытки формирования общенациональной идеи, необходимой обществу для интеграции и мобилизации, выстраивания стратегических целей развития, не могут быть осуществлены, ввиду мозаичности существующего массового сознания и отсутствия символической принадлежности к культурно-историческому наследию страны.

А в отсутствии сформированного достойного образа своей страны, как в глазах всего мира, так и в собственных, идентификация идет по крайнему пути разгула национализма и антисемитизма, основанного на вечной мифологеме «заговора» и поиска врагов. Пожалуй, это самая яркая мифологема, долгий период времени ставшая доминирующей для большинства советских граждан и определяющая особенности советской идентичности.

Вообще одна из характеристик всех общенациональных идей— их обращенность в будущее, помноженная на миф об историческом предопределении нации, что обеспечивает долгое существование самой идеи, если она соотносится с национальными архетипами. Проблема современного социально-политического конструирования в нашей стране в том, что страна живет прагматическими целями, постоянно решая задачи настоящего, без стратегического планирования, отличного от волюнтаризма в советский период и имеющего реальные основания.

Получается, что без идеологии современное государство жить не может, а сама идеология воплощается через мифологию, формируемую мифотворцами на основе существующих архетипов, укоренившихся в культуре и истории. А.Ф. Лосев, пишет, что именно миф содержит в себе строжайшую и установленную структуру. По мнению философа, миф - это «логически, т.е. прежде всего диалектически необходимая категория сознания и бытия вообще». [11]

Таким образом, для нормального функционирования государства, решения поставленных задач по улучшению экономического, правового и социокультурного климата, необходимо чтобы были выстроены не только его программные перспективы развития, закреплённые в нормативных документах, как например «программа 2020», но и сформирован отрефлектированный образ прошлого. Это способствует процессу интеграции, преодоления кризиса идентичности, массовых фобий общественного сознания, заполнения идеологического пространства новой национальной идеологией, поддерживающей легитимность власти и ставшей опорой для поддержания собственной культуры.

Но проблема современного общества в том, что наша история становится не полем научного дискурса, а механизмом для современных идеологических и политических манипуляций. Это приводит к тому, что вырастает современное поколение не только мало знающее свою историю, но и имеющее совершенно искаженное представление о своем прошлом.

Показателен тому пример с фальсификацией в оценках Второй мировой войны в Странах Прибалтики, где очень ярко выстраивается национальная идеология и преодолевается кризис идентичности за счет фальсификации исторических фактов. Но это путь ложного мифотворчества, так как, во-первых, это усиливает столкновение и борьбу нескольких систем, порождая напряженность и конфликтность, во-вторых,

усиливает разрыв реальности с создаваемым образом, что может привести к социальной дезинтеграции, последующим социально-политическим кризисам.

В западной научной литературе сегодня активно обсуждается такое направление как исторический ревизионизм (негоцианизм), который по сути также представляет собой фальсификацию. Наиболее распространено это направление во Франции и Великобритании. Вышеназванный термин подразумевает отрицание массовых убийств, таких как геноцид. Особо обсуждаемой в европейских научных кругах темой является геноцид армянского народа. [18;17]

В отечественной науке тема фальсификации также становится все более актуальной во всех ее проявлениях является объектом изучения множества гуманитарных дисциплин, вопросами фальсификации занимаются такие ученые как Арутюнян А.Ж. [1], Баева Л.В. [2], Белоусова Е.В. [3], Амирханян А.М. [6], Григорян М.Р. [5], Есаджанян Б.М. [6], Карабушенко П.Л. [8: 14], Лебедева И.В. [10; 9], Ющенко Ю.А. [14].

Для России фактор риска- то, что сами россияне утрачивают представление о своем прошлом, а, следовательно, теряют связь с будущим. Так Всероссийский центр изучения общественного мнения опубликовал результаты исследования, которые говорят о знаниях нации своей истории. Респондентам задавали ряд вопросов по истории, которые получают выпускники школ в рамках единого государственного экзамена. Как оказалось, только 2 % взрослых россиян сдали бы экзамен по истории.

Кроме того, исследование показало, что большинство россиян безразлично относятся к истории своей страны. Только 39 % показывают некоторый интерес к истории, и лишь 7 % из них проявляют «большой интерес» к теме. Так они смотрят фильмы, читают книги и посещают музеи, имеющие отношение к национальной истории. Треть опрошенных (32 %) выражают интерес к истории «время от времени».

При этом, данная тема абсолютно неинтересна для 54 % людей, получается, что группа равнодушных составляет больше половины. Из этой группы 36 % отметили, что тяга к истории у них была в прошлом, во времена посещения школы или колледжа, но сейчас, у них нет ни времени, ни желания изучать эту тему. А 18 % опрошенных вообще никогда не проявляли интереса в истории России.

Лишь 1 % россиян оценивают свои знания по истории на отлично, 18% – на хорошо, почти половина (45 %) говорят о том, что их знания удовлетворительные или средние, а 26 % признаются, что очень мало знают на эту тему. [12]

Для подтверждения искренности респондентов и верификации данных, участникам социологического исследования было предложено ответить на 8 вопросов, которые фигурировали в демонстрационной версии единого государственного экзамена по истории для учеников 11 класса. Только 2 % опрошенных дали правильные ответы на все вопросы, 4 % ответили правильно на 7 вопросов, 8 % – на 6 вопросов, при этом, 14 % россиян не дали ни одного правильного ответа, 23–57 % опрошенных дали правильные ответы на 1–2 вопроса.

Чем выше был уровень образования, тем больше количество верных ответов было получено. Среди людей с высшим и незаконченным высшим образованием доля правильных ответов варьировалась между 33 и 66 %, те, чей уровень образования был не выше среднего, давали верные ответы в 15–46 % случаев [12].

Россияне больше знакомы с историей России XX века, их знания более ранних периодов не так хороши. Это подтверждают следующие результаты опроса. Лишь 28 % людей знают, что Россия была провозглашена империей в VIII веке, 34% вспомнили, что отмена крепостного права произошла при русском императоре Александре II, а 33 % в курсе того, что те, кто отрицал установленные законы, власть, и основные институты общества назывались «нигилистами». При этом, 53% осведомлены, что «национализация» - это термин, используемый для описания процесса приведения промышленности и земли в собственность и контроль советской власти в 1919-1918 годах, 35 % знают, что в 1977 году в советскую конституцию было добавлено положение о реализации так называемого социализма [12].

Единственное событие, которое было отмечено всеми участниками опроса правильно, – это Великая Отечественная война.

Данное историческое событие позволяет многочисленным последующим поколениям россиян причислить себя к народу, способному на всемирно значимые свершения, поэтому является важным фактором подъема национального самосознания. Особенно это важно для преодоления сложившегося кризиса идентичности.

Результаты социологического исследования показывают, что доминантами массового сознания является всеобщая гордость за Победу, массовый героизм и патриотизм, ярко проявившиеся не только в годы войны, но и в послевоенный период всенародного солидаризма, с которым советские люди восстанавливали разрушенное народное хозяйство. Для основной части россиян это событие ценно, а значит, и не ушло из активного пласта памяти, и не было вытеснено другими историческими событиями. Особенно это характерно для территорий, которые особенно пострадали в годы войны, как например города-герои.

В то же время для некоторой части населения события Великой Отечественной войны отодвинуты на периферию сознания. Об этом свидетельствует тот факт, что пятая часть опрошенных мало интересуется этими событиями, как впрочем, и самой историей [7].

По статистике, у подавляющего большинства россиян (91 %) кто-то из родственников принимал участие в войне, а каждый десятый потерял в ней кого-то из своих близких. Однако опрос показал, что уже появились семьи, чьи связи с военным прошлым утеряны. Поэтому для молодежи семья уходит как носитель «правды о войне». Основные знания о войне и ее событиях 18-39 летние уже вынесли из системы образования (поколение 60-ти лет и старше указывают учебные заведения только в 37,8 % случаев). [7]

Кроме того, это трансляция информации в кино и театре, художественной литературе. С одной стороны, эти средства межпоколенческих коммуникаций формируют общую картину Великой Отечественной войны, и как показывают исследования, этим СМИ общественное мнение доверяет.

Так, по мнению большинства россиян, СМИ, кинематограф, литература и образовательная программа сегодня в целом создают достоверный образ войны (60%). Это мнение особенно характерно для россиян моложе 35 лет (66-67%), жителей крупных городов (70 %). Вдвое меньше тех, кто полагает, что они искажают исторический облик героев войны и Советского Союза, акцентируя внимание на негативных деталях (30 %) - такой точки зрения чаще придерживаются пожилые респонденты (37 %) и жители средних городов (41%). [4]

С другой стороны эти формы трансляции ценностей ВОВ абстрактны, что приводит к более рациональным оценкам, а не эмоциональной сопричастности.

Косвенно это подтверждает такой факт, что хотя пока еще предпочтения при выборе кинофильмов о Великой Отечественной войне отданы «старым фильмам о войне» - 40,5 % респондентов. Но уже «любят и те, и другие» -36,5% респондентов, «любят современные фильмы о войне» - 8,3%. Это в основном люди 18-24 лет и 25 - 29 лет (14,9 % и 19,3 %, соответственно). [7]

Таким образом, великая Отечественная война в сознании значительной части россиян начинает переходить в ранг одного из значительных исторических событий, происшедших когда-либо в России. Поэтому, чтобы ее поддерживать в ранге значимых событий необходимы разнообразные формы введения новых поколений в данный исторический опыт, большую роль в этом будет играть не только государственная политика и идеология, и соотносящиеся с ней система образования, наука, культура, но и деятельность СМИ, в частности телевидения, интернета как главных информационных трансляторов. Большое значение это имеет не только в складывании реалистической картинки прошлого и его принятия, но и для формирования ценности патриотизма, утраченной в 1990-е годы.

Ведь в числе факторов, которые сыграли определяющую роль в достижении победы над фашизмом, были в первую очередь указаны: 1) патриотизм - 62,7%; 2) героизм на фронте и в тылу - 63,0 %.

На вопрос: "Что из истории Великой Отечественной войны вызывает у Вас чувство гордости?" - также большая часть респондентов указала на "Массовый патриотизм и героизм на фронтах" - 84,6 %. Причем, несмотря на появляющиеся многочисленные факты в СМИ об антигуманных действиях, заградительных отрядах, о штрафных батальонах и иных "издержках войны", идея великого героизма советских людей практически не претерпела изменений со времен первых послевоенных поколений. *О принудительном героизме* в годы Великой Отечественной войны заявили только 5,5 % россиян. [7]

Нынешнее поколение настойчиво пытается раскрыть всю правду о Великой Отечественной войне, оценить с нравственной точки зрения все процессы, главное, чтобы они не становились предметом политических и научных манипуляций, не подменили собой действительно великий подвиг того поколения и не посеяли раздор в обществе. Пока Великая Отечественная война - историческое событие, которое является одним из мощных факторов консолидации национального сознания.

Получается, что одна из ключевых проблем жизни российского общества - это частая смена парадигм общественного развития, которая привела к образованию множественности альтернатив и мифологем, иногда диаметрально противоположных. Не малую роль в этом процессе образ играют современные СМИ и в частности телевидение, не только транслирующее современные мифы, но и их создающие. Это усиливает фальсификации исторических фактов, деконструкции в постмодернистском духе исторических событий и, в конечном счете, сказывается на самом процессе преподавания истории и общей грамотности российских школьников.

В итоге мы получили поколение молодежи, для которых виртуальная реальность доминирует над настоящей. А при столкновении с реальными сложностями, одной из форм их преодоления стал уход в девиантные формы поведения, например самоубийства.

Сами СМИ и в частности телевидение толкают людей в древние времена, с развитым институтом магии, колдовства, и соответствующими общественными практиками, когда демонстрируют магические услуги и сеансы и что-то подобное в этом духе.

Прав Э. Тоффлер, прогнозирующей гибель цивилизации в неспособности справиться с огромным количеством информации, когда легко управлять и манипулировать общественным сознанием. [13] Поэтому главная задача современности выработать прививку к подобного рода действиям. Это упирается не только в правовой аспект, связанный с информационный безопасностью, но и в образовательный процесс, нацеленный на воспитание человека рефлектирующего, способного отделять истинное знание от ложного, расшифровать фальсификации. И это путь для выживания человечества в век информационной атаки, тотального перекраивания истории, с целью уничтожения прошлого и исторической памяти, а следовательно и будущего. Особенно это актуально для нашей страны, где сегодня активно идет поиск интегрирующей идеи, объединяющей нацию не по национальному и конфессиональному принципу, но без принятия своего прошлого и выстраивания будущего, этого достичь невозможно.

Список литературы

1. Арутюнян А.Ж. Контуры древней армяно-грузинской границы в спорном освещении грузинских авторов // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Мат-лы всероссийской молодежной конф. в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2 т. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.
2. Баева Л.В. Аксиологический подход в науке и проблема фальсификации // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы

всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.

3. Белоусова Е.В., Амирханян А.М. Религиозный контекст или фальсификация компаративности? К вопросу о первоисточнике одной сказки // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.

4. «Великая отечественная война: где живет память о подвиге народа?» wciom.ru/index.php?id=268&uid=112838 копия

5. Григорян М.Р. Армянский интекст в диалоге культур: вопросы фальсификации и интерпретации// Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Мат-лы всерос. молодежной конф. в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2 т. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.

6. Есаджанян Б.М., Амирханян А.М. Фальсификация или ошибки? О содержании учебных пособий в армянской школе// Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.

7. Ефанова О.А., Лаврухина Е.А. Доминанты исторической памяти россиян: знания, оценки и отношение к Великой Отечественной войне. credonew.ru/content/view/482/57

8. Карабущенко П.Л. Политическая фальсификация истории стран Прикаспийского региона // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.

9. Лебедева И.В. Фальсификация в европейском искусстве// Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х т. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.

10. Лебедева И.В. Проблемы фальсификации в понимании современных немецких авторов//Каспийский регион №3 (31) 2012, с.453-455

11. Лосев А. Ф. Философия. Мифология. Культура. М., 1991., с.25

12. Лишь 2% взрослых россиян сдали бы ЕГЭ по истории на «отлично». В опросе приняли участие 1600 человек из 153 городов, поселков и деревень, расположенных в 46 регионах России. Статистическая погрешность составляет максимум 3,4 процента. <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/8914.html>

13. Э. Тоффлер Шок будущего. АСТ ИЗДАТЕЛЬСТВО Москва 2002

14. Ющенко Ю.А., Карабущенко П.Л. Фальсификация и чиновничество: образ жизни и образ мысли мира лжи политического официоза // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.

15. Turkey's new penal code touches raw nerves EurActiv 2 June 2005, updated 14 November 2005.

16. Writer Hrant Dink acquitted; trials against other journalists continue IFEX 9 February 2006.

17. Sarah Rainsford Turkey bans 'genocide' conference BBCNews 22 September 2005.

18. Benjamin Harvey Fight halts Turkish journalists' trial in The Independent 8 February 2006.

References

1. Arutyunyan A.Zh. Kontury drevney armyano-gruzinskoj granitsy v spornom osveshchenii gruzinskih avtorov // Sokhraneniye kulturnogo naslediya i problemy falsifikatsii istorii. Materialy vserossiyskoj molodezhnoy konferentsii v ramkakh festivalya nauki (Astrakhan, 19–21 sentyabrya 2012). V 2-kh tomakh. T.2. /Pod red. prof. P.L. Karabushchenko. Astrakhan: AGU, 2012. - 260s.
2. Bayeva L.V. Aksiologicheskiy podkhod v nauke i problema falsifikatsii // Sokhraneniye kulturnogo naslediya i problemy falsifikatsii istorii. Materialy vserossiyskoj molodezhnoy konferentsii v ramkakh festivalya nauki (Astrakhan, 19 – 21 sentyabrya 2012). V 2-kh tomakh. T.2. /Pod red. prof. P.L. Karabushchenko. Astrakhan: AGU, 2012. - 260s.
3. Belousova Ye.V., Amirkhanyan A.M. Religioznyy kontekst ili falsifikatsiya komparativnosti? K voprosu o pervoistochnike odnoy skazki // Sokhraneniye kulturnogo naslediya i problemy falsifikatsii istorii. Materialy vserossiyskoj molodezhnoy konferentsii v ramkakh festivalya nauki (Astrakhan, 19 – 21 sentyabrya 2012). V 2-kh tomakh. T.2. /Pod red. prof. P.L. Karabushchenko. Astrakhan: AGU, 2012. - 260s.
4. «Velikaya otechestvennaya voyna: gde zhyvet pamyat o podvige naroda?» wciom.ru/index.php?id=268&uid=112838 kopiya
5. Grigoryan M.R. Armyanskiy tekst v dialoge kultur: voprosy falsifikatsii i interpretatsii// Sokhraneniye kulturnogo naslediya i problemy falsifikatsii istorii. Materialy vserossiyskoj molodezhnoy konferentsii v ramkakh festivalya nauki (Astrakhan, 19 – 21 sentyabrya 2012). V 2-kh tomakh. T.2. /Pod red. prof. P.L. Karabushchenko. Astrakhan: AGU, 2012. - 260s.
6. Yesadzhanyan B.M., Amirkhanyan A.M. Falsifikatsiya ili oshibki? O sodержanii uchebnykh posobiy v armyanskoy shkole// Sokhraneniye kulturnogo naslediya i problemy falsifikatsii istorii. Materialy vserossiyskoj molodezhnoy konferentsii v ramkakh festivalya nauki (Astrakhan, 19 – 21 sentyabrya 2012). V 2-kh tomakh. T.2. /Pod red. prof. P.L. Karabushchenko. Astrakhan: AGU, 2012. - 260s.
7. Efanova O.A., Lavrukhina Ye.A. Dominanty istoricheskoy pamyati rossiyan: znaniya, otsenki i otnosheniye k Velikoy Otechestvennoy voyne. cre-donew.ru/content/view/482/57
8. Karabushchenko P.L. Politicheskaya falsifikatsiya istorii stran Prikaspiyskogo regiona // Sokhraneniye kulturnogo naslediya i problemy falsifikatsii istorii. Materialy vserossiyskoj molodezhnoy konferentsii v ramkakh festivalya nauki (Astrakhan, 19 – 21 sentyabrya 2012). V 2-kh tomakh. T.2. /Pod red. prof. P.L. Karabushchenko. Astrakhan: AGU, 2012. - 260s.
9. Lebedeva I.V. Falsifikatsiya v yevropeyskom iskusstve// Sokhraneniye kulturnogo naslediya i problemy falsifikatsii istorii. Materialy vserossiyskoj molodezhnoy konferentsii v ramkakh festivalya nauki (Astrakhan, 19 – 21 sentyabrya 2012). V 2-kh tomakh. T.2. /Pod red. prof. P.L. Karabushchenko. Astrakhan: AGU, 2012. - 260s.
10. Lebedeva I.V. Problemy falsifikatsii v ponimanii sovremennykh nemetskiikh avtorov//Kaspiyskiy region №3 (31) 2012, s.453-455
11. Losev A. F. Filosofiya. Mifologiya. Kultura. M.,1991., s.25
12. Lish 2% vzroslykh rossiyan sdali by YeGE po istorii na «otlichno». V oprose prinyali uchastiye 1600 chelovek iz 153 gorodov, poselkov i dereven, raspolozhennykh v 46 regionakh Rossii. Statisticheskaya pogreshnost sostavlyayet maksimum 3,4 protsenta. <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/8914.html>
13. E. TofflerShok budushchego. AST IZDATELSTVO Moskva 2002
14. Yushchenko Yu.A., Karabushchenko P.L. Falsifikatsiya i chinovnichestvo: obraz zhizni i obraz mysli mira lzhi politicheskogo ofitsioza // Sokhraneniye kulturnogo naslediya i problemy falsifikatsii istorii. Materialy vserossiyskoj molodezhnoy konferentsii v ramkakh festivalya nauki (Astrakhan, 19 – 21 sentyabrya 2012). V 2-kh tomakh. T.2. /Pod red. prof. P.L. Karabushchenko. Astrakhan: AGU, 2012. - 260s.
15. Turkey's new penal code touches raw nerves EurActiv 2 June 2005, updated 14 November 2005.

16. Writer Hrant Dink acquitted; trials against other journalists continue IFEX 9 February 2006.
17. Sarah Rainsford Turkey bans 'genocide' conference BBCNews 22 September 2005.
18. Benjamin Harvey Fight halts Turkish journalists' trial in The Independent 8 February 2006.

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ КАК КОНФЛИКТ НАУЧНОЙ И ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ДОСТОВЕРНОСТИ¹

Карабущенко Павел Леонидович, доктор философских наук, профессор, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева 20а, e-mail: Pavel_karabushenko@mail.ru.

Фальсификация политической истории стала одним из наиболее эффективных средств оправдания политической власти и обоснования своих притязаний на признание в качестве элиты. Соотношение научной и идеологической достоверности у правящих элит идет не в пользу науки, поскольку власть чаще предпочитает отходить от норм морали и истины, ради достижения своих весьма сомнительных целей. В настоящей статье исследуются герменевтические коды фальсификации, указывается зависимость современных элит от манипулятивных практик, дается характеристика того вреда, которые подобные практики приносят основам гражданского общества.

Ключевые слова: герменевтика, фальсификация, манипуляция, элита, достоверность, история, ложь, власть, творчество, тайное, явное.

FALSIFICATION OF POLITICAL HISTORY AS A CONFLICT OF SCIENTIFIC AND IDEOLOGICAL RELIABILITY

Karabushchenko Pavel L., Doctor of Philosophy, Professor, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatischev St., e-mail: Pavel_karabushenko@mail.ru.

The falsification of political history became one of most effective ways of political power justification and a substantiation of the claims on a recognition as elite. The parity of scientific and ideological reliability at ruling elite goes not to advantage of a science as the power prefers to depart from norms of morals and true is more often, for the sake of achievement of rather doubtful purposes. The present article investigates hermeneutic falsification codes, dependence of modern elite from manipulation, is given characteristic of that harm, which similar manipulations bring to bases of a civil society.

Key words: hermeneutics, falsification, manipulation, elite, reliability, history, lie, the power, creativity, secret, obvious.

История не учительница, а надзирательница,
magistra vitae (лат. «наставница жизни»): она ничему не учит,
а только наказывает за незнание уроков.
В.О. Ключевский

В политической истории весьма трудно отыскать достоверное, пока у власти остаются лица причастные к тем процессам. Препятствия, которые возникают на пути выявления правды, связаны с интересами правящей элиты, которая хранит свои тайны и секреты от общественности и не допускает их оглашения. В политической исто-

¹ Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проект 2012-1.1-12-000-3001-057 «Фальсификация политической истории: от достоверности идеологической к достоверности научной».