

Для детей-инофонов характерен небольшой объем словарного запаса, учащиеся не знают значения многих слов русского языка, реалий, которые они обозначают, испытывают трудности при подборе обобщающих слов для различных групп лексики, не дифференцируют слова, близкие по значению, но замечено, что среди учеников много детей, у которых развито «вопросительное отношение» к слову. Несмотря на то, является или не является русский язык для них родным, такие дети быстро идут вперед в его освоении, а предлагаемые учителем задания могут быть средством вхождения в мир культурных ценностей, традиций.

Список литературы

1. Ассуирова Л. В. Создание текста о Москве как способ формирования идентичности студентов / Л. В. Ассуирова, Л. В. Хаймович // Современные наукоёмкие технологии. – 2016. – № 9, ч. 1. – С. 98–102.
2. Вострикова Т. И. Профессионально-педагогический диалог в системе подготовки учителя русского (родного) языка: принципы обучения / Т. И. Вострикова // Гуманитарные исследования. – 2015. – № 4. – С. 203–207.
3. Мельникова Е. В. Культура и традиции народов мира (этнопсихологический аспект) / Е. В. Мельникова. – М. : Диалог культур, 2006. – 305 с.

References

1. Assuirova L. V., Hajmovich L. V. *Sozdanie teksta o Moskve kak sposob formirovaniya identichnosti studentov* [Creating text about Moscow as the method of forming the identity of students]. *Sovremennye naukoemkie tehnologii* [Modern high technologies], 2016, no. 9, ch. 1, pp. 98–102.
2. Vostrikova T. I. *Professional'no-pedagogicheskij dialog v sisteme podgotovki uchitelja russkogo (rodnogo) jazyka: principy obuchenija* [Professional pedagogical dialogue in the training of teachers of Russian (native) language: principles of teaching]. *Gumanitarnye issledovanija* [Humanities research], 2015, no. 4, pp. 203–207.
3. Mel'nikova E. V. *Kul'tura i tradicii narodov mira (jetnopsihologicheskij aspekt)* [The culture and traditions of the peoples of the world (ethno-psychological aspect)]. Moscow, Dialog kul'tur publ., 2006, 305 p.

БАЗОВЫЕ ПОНЯТИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Липатова Вера Юльевна, доктор педагогических наук, Московский педагогический государственный университет, 119991, Россия, г. Москва, ул. Малая Пироговская, 1/1, e-mail: juljevna@yandex.ru.

Статья посвящена определению базовых понятий исследовательской деятельности. Предлагаются различные способы разграничения объекта исследования и предмета исследования на начальном этапе написания научного труда. В табличной форме приводится соотношение номинаций синонимичных научных понятий.

Ключевые слова: базовые понятия, объект исследования, предмет исследования, исследовательская деятельность, мыследеятельность, мыследействие

BASIC CONCEPTS RESEARCH ACTIVITIES

Lipatova Vera Yu., Doctor of Pedagogical Sciences, Moscow State Pedagogical University, 119991, Russia, Moscow, Malaya 1/1 Pirogovskaya st., e-mail: juljevna@yandex.ru.

The article is devoted to defining the basic concepts of research. Offered various ways of distinguishing the object of study and subject of study at the initial stage of writing a scientific work. In tabular form is the relationship of the nominations is synonymous with scientific concepts.

Keywords: basic concepts, research object, research subject, research activity, mental activity, mental action

Опыт работы с магистрантами и бакалаврами в качестве научного руководителя показывает, что для молодых исследователей объективную трудность составляет определение базовых понятий исследовательской деятельности – объекта исследования и предмета исследования. Наблюдаются смешивание, неразграничение данных понятий; отсутствие связи между предметом исследования и проблемой данного исследования; неясность концепции всего исследования и т.д. Все это свидетельствует о недостаточной информированности студентов в области стратегии исследовательского поиска [6, с. 143].

Полагаем, что при организации исследовательской работы бакалавров и магистрантов следует опираться на использование методологической схемы мыследеятельности, представляющей собой ряд последовательных мыследействий [7, с. 634–665]. Этот ряд мыследействий начального этапа исследования складывается из следующих компонентов: поиск объекта исследования – выявление аспекта (предмета) исследования – постановка проблемы – осознание изъянов в системе знаний о данном фрагменте реальности – формулирование темы исследования (но не предложение готовых тем обучающимся) – выделение системообразующих понятий – выявление связей и отношений объекта – выяснение структурных характеристик объекта – определение средств и методов исследования [1, с. 82–84].

Исходя из приведенной схемы, устанавливаем, что процесс исследования в риторике, как и в любой другой науке, начинается с определения того, 1) что необходимо изучить и 2) с какой стороны надо это изучить. Таким образом, в пространстве научного исследования принято выделять базовые научные понятия *объект исследования* и *предмет исследования*. Констатируем, что единого понимания и обозначения данных понятий не существует. Рабочие определения выглядят следующим образом. *Объект исследования* – это избранная исследователем область действительности (которая существует независимо от него), та часть реальности, которую необходимо рассмотреть. *Предмет исследования* – это тот или иной фокус внимания исследователя, определенный аспект объекта, который выделяется в объекте и затем подробно изучается исследователем в своей работе (с какой стороны, с какой точки зрения необходимо рассмотреть избранный объект исследования).

Правильное определение предмета исследования становится возможным при достаточной компетенции в области изучаемой проблемы, установлении границ поиска, наличии предположений о наиболее существенных связях и отношениях объекта, обосновании причин вычленения интересующих исследователя сторон объекта [6, с. 153].

Методология научного труда оперирует понятиями *реальный объект* и *идеальный объект*. Реальный объект – «то, что подразумевается за идеальным объектом и рассматривается как существующее само по себе» [7, с. 641]. Идеальный объект формируется самим исследователем, когда тот берет реальный объект «с одной или нескольких сторон; выделенные и зафиксированные в знании стороны объекта становятся “заместителем” всего объекта в целом» [7, с. 642].

Выделяются также *индивидуальный объект* и *абстрактный объект*. Индивидуальные объекты – это реальные процессы, события, явления, которые выступают как представители абстрактных объектов; абстрактные объекты –

средства описания объективно-реальных процессов, событий, явлений; обобщение свойств и признаков различных индивидуальных объектов [4, с. 6–7].

Осмысление того, что научные и учебные тексты обладают двучленностью, т.е. содержат описываемое и описание, объясняемое и объяснение, доказываемое и доказательство и т.д. [3, с. 167–168], позволяет использовать понятия *субъект* и *предикат*. Эти понятия вместе составляют текстовое суждение. Также можно сказать, что объект и предмет находятся в отношениях «общее – частное». Рассмотренные понимания области исследования и аспекта исследования и их обозначения можно представить в табличной форме.

СООТНОШЕНИЕ НОМИНАЦИЙ НАУЧНЫХ ПОНЯТИЙ

| <i>Область исследования</i> | <i>Аспект исследования</i> |
|-----------------------------|----------------------------|
| объект | предмет |
| индивидуальный объект | абстрактный объект |
| реальный объект | идеальный объект |
| субъект | предикат |
| общее | частное |

Взаимоотношения объекта и предмета исследования можно проанализировать и с точки зрения конкретизации, дробления объекта изучения: от более общих, родовых понятий к более частным, видовым понятиям. Объект и предмет исследования – «понятия относительные, подвижные, меняющие свое содержание в историческом плане и корректирующиеся в каждом конкретном исследовании» [6, с. 155]. В связи с этим можно выделить несколько ступеней конкретизации объекта. Рассмотрим эти ступени на примерах студенческих работ. 1-я ступень конкретизации: объект – *рекламные тексты*, предмет – *рекламные тексты в СМИ*; 2-я ступень конкретизации: объект – *рекламные тексты в СМИ*, предмет – *средства выразительности в рекламных текстах в СМИ*; 3-я ступень конкретизации: объект – *средства выразительности в рекламных текстах в СМИ*, предмет – *зависимость используемых средств выразительности от целевой аудитории данного источника информации* и т.д.

Необходимо сказать и о том, что реальный объект может тщательно и разносторонне исследоваться в науке, «но при этом всегда остается более богатым, чем любая сумма полученных к этому историческому моменту знаний, и открывает неисчерпаемое множество возможностей для новых направлений анализа» [7, с. 641]. Неисчерпаемостью любого реального объекта, существующего до и вне всякого знания о нем, объясняется феномен *полифокусного видения объекта*, согласно которому объект выглядит так, как его конструирует исследователь в зависимости от индивидуального фокуса внимания. Образно говоря, «как только попадаешь в одну знаниевую позицию (надеваешь один «костюм») – актуализируется один ряд категорий и понятий, а примериваешь на себя другую позицию – мышление начинает работать по-другому» [2, с. 27]. Тогда предмет исследования рассматривается «как результат и продукт деятельности, как продукт человеческого мышления, не тождественный объекту и не сводимый к нему, существующий в особых средствах науки и как особое создание человеческого общества подчиняющийся особым закономерностям жизни самого объекта» [7, с. 643].

Закономерным переходом к более высокому уровню научного сознания является *рефлексивный выход* [5, с. 19–42] за пределы данного, конкретного, единичного видения реального объекта (когда знание об объекте как бы «склеено» с ним самим) и переход к многомерному, многоплановому, полифокусному образу объекта. Тогда исследователь получает возможность видеть как сам реальный, действительный объект (*объект исследования*), так и свое (а также чужое) представление о нем (*предмет исследования*), а значит,

осмысливать и корректировать научное знание, в идеале – приращивать новое знание.

Итак, существенная важность развития исследовательского аспекта деятельности будущего специалиста в ситуации противоречия между стремительно увеличивающейся информацией и ограниченностью времени обучения не вызывает сомнений. Необходимость подвергать тщательному научному рассмотрению определенные объекты (в широком смысле) действительности (объект исследования) для выяснения логически обоснованных связей и закономерностей (предмет исследования) побуждает, в свою очередь, молодого исследователя к более глубокому усвоению разнообразной информации в интересующей его предметной области.

Список литературы

1. Блауберг И. В. Становление и сущность системного подхода / И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин. – М. : Наука, 1973. – 272 с.
2. Громыко Н. В. Способы обновления знаний. Эпистемотека : рук-во для управленцев и педагогов / Н. В. Громыко. – М. : Пушкинский институт, 2007. – 184 с.
3. Доблаев Л. П. Смысловая структура учебного текста и проблемы его понимания / Л. П. Доблаев. – М. : Педагогика, 1982. – 176 с.
4. Леонтьев А. А. Основы психолингвистики / А. А. Леонтьев. – М. : Смысл – СПб. : Лань, 2003. – 287 с.
5. Липатова В. Ю. Рефлективная риторика : учеб. пос. / В. Ю. Липатова. – СПб. : Алетейя, 2013. – 290 с.
6. Шипилина Л. А. Методология психолого-педагогических исследований / Л. А. Шипилина. – М. : Флинта : Наука, 2011. – 208 с.
7. Щедровицкий Г. П. Синтез знаний: проблемы и методы / Г. П. Щедровицкий // Избранные труды. – М. : Школа культурной политики, 1995. – 800 с.

References

1. Blauberg I. V., Judin Je. G. *Stanovlenie i sushhnost' sistemnogo podhoda* [The formation and essence of system approach]. Moscow, Nauka publ., 1973, 272 p.
2. Gromyko N. V. *Sposoby obnovenija znaniy. Jepistemoteka* [Methods of updating knowledge. Epistemology]. Moscow, Pushkinskij institute publ., 2007, 184 p.
3. Dobraev L. P. *Smyslovaja struktura uchebnogo teksta i problemy ego ponimaniya* [The semantic structure of the text and problems of its understanding]. Moscow, Pedagogika publ., 1982, 176 p.
4. Leont'ev A. A. *Osnovy psiholingvistiki* [Fundamentals of psycholinguistics]. Moscow, Smysl publ. ; St. Petersburg, Lan' publ., 2003, 287 p.
5. Lipatova V. Ju. *Refleksivnaja ritorika* [Reflexive rhetoric]. St. Petersburg, Aletejja publ., 2013, 290 p.
6. Shipilina L. A. *Metodologija psihologo-pedagogicheskikh issledovanij* [Methodology of psychological and pedagogical research]. Moscow, Flinta publ., Nauka publ., 2011, 208 p.
7. Shhedrovickij G. P. *Sintez znaniy: problemy i metody* [Synthesis of knowledge: problems and methods]. *Izbrannye trudy* [Selected works]. Moscow, Shkola kul'turnoj politiki publ., 1995, 800 p.