

ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Кораблина Ольга Викторовна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: korablina1975@mail.ru.

Федорова Вера Григорьевна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: gp.aspu@mail.ru.

Казакова Дарья Вячеславовна, ассистент, Астраханский государственный университет, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: dariagritsenko@mail.ru.

Материальная ответственность работника по трудовому праву имеет некоторые сходные черты с имущественной ответственностью граждан по нормам гражданского права. В основе и той и другой ответственности лежит обязанность возместить причиненный ущерб. Однако между материальной ответственностью работника по трудовому праву и имущественной ответственностью по гражданскому праву существуют весьма серьезные различия, обусловленные особенностями (спецификой) предмета и метода этих отраслей, а также их служебной ролью. Нормы трудового права, регламентирующие основания, пределы и порядок возмещения материального ущерба, носят императивный характер. Они установлены законом и не могут быть изменены по соглашению сторон. По нормам гражданского законодательства стороны вправе сами определять основания, пределы и условия имущественной ответственности.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, коллективная материальная ответственность, материальная ответственность, полная материальная ответственность, прямой действительный ущерб, солидарная ответственность, упущенная выгода

DISTINCTIVE FEATURES OF LIABILITY IN LABOR LAW AND CIVIL LIABILITY

Korablina Olga V., Candidate of jurisprudence, Astrakhan State University, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st., e-mail: korablina1975@mail.ru.

Fedorova Vera G., Candidate of jurisprudence, Astrakhan State University, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st., e-mail: gp.aspu@mail.ru.

Kazakova Daria V., assistant, Astrakhan State University, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st., e-mail: dariagritsenko@mail.ru.

Financial responsibility of the employee labor law has some similarities to the property liability citizens on civil law. At the core, and one or the other is responsible for the obligation to make amends. However, between the financial responsibility of the employee labor law and property liability in civil law, there are very significant differences caused by features (specificity) of the subject and method of these industries, as well as their official role. Labor law regulations governing base limits and procedure for compensation of material damage are mandatory. They are set by law and can not be changed by agreement of the parties. According to the norms of civil law the parties are free to determine the grounds themselves, limits and conditions of property accountability.

Keywords: civil liability, collective liability, liability, full liability, direct actual damages, joint and several liability, loss of profits

В теории российского права традиционно выделяют пять видов юридической ответственности: уголовную, гражданско-правовую, административную, дисциплинарную и материальную. Колосовский А.В. отмечает, что «остаются дискуссионны-

ми вопросы о роли и месте ответственности в сфере трудового права, о самостоятельном характере материальной ответственности в трудовом праве и ряд других вопросов» [3, с. 41].

Гражданско-правовая и материальная ответственность имеют как схожие, так и отличительные особенности.

Смоленский М.Б., Тонков Е.Е., Мархгейм М.В., Грабовский И.А. выделяют следующие основные отличия материальной ответственности работника от материальной ответственности за вред по гражданскому праву:

1) работник отвечает только за прямой действительный ущерб, нанесенный работодателю, с него не взыскиваются неполученные доходы, как в гражданском праве (например, если работник по небрежности сломал станок, то с него взыскивается лишь стоимость ремонта станка, а не стоимость недополученной за время простоя станка продукции);

2) размер возмещаемого работником ущерба, как правило, ограничивается по отношению к его зарплате, чего нет при гражданско-правовой ответственности, где всегда возмещается полная стоимость вреда;

3) удержание с работника ущерба в пределах его среднемесячного заработка производится властью работодателя, чего нет при гражданско-правовой ответственности;

4) работодатель обязан создать для работника необходимые условия для нормальной работы и обеспечения сохранности вверенного ему имущества, чего нет при ответственности по гражданскому праву за причиненный вред. Работодатель вправе и отказаться от взыскания ущерба с работника [7, с. 250].

Гейхман В.Л. и Дмитриева И.К., в свою очередь отмечают, что «материальную ответственность по трудовому праву могут нести только работник и работодатель, заключившие трудовой договор, на основе которого возникло между ними трудовое правоотношение» [9, с. 366]. Если же лица выполняют работу по договорам гражданско-правового характера (например, договор подряда), то они несут ответственность по нормам гражданского законодательства.

Рассмотрим подробнее указанные отличия.

По трудовому законодательству «работник обязан возместить работодателю прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат» [5, с. 576].

Для материальной ответственности в трудовом праве характерна соизмеримость предела ответственности с заработной платой работника, причинившего ущерб. По нормам гражданского права причиненный вред подлежит взысканию в полном объеме, включая реальный ущерб и упущенную выгоду.

Пределы материальной ответственности в трудовом праве дифференцированы в зависимости от характера допущенного работником правонарушения, вида имущества, которому нанесен ущерб, трудовой функции работника и формы его вины. Нормы гражданского права даже при случайном причинении вреда предусматривают обязанность лица полностью возместить материальный ущерб.

Согласно ст. 245 ТК РФ в трудовом праве размер возмещаемого ущерба, причиненного по вине нескольких работников, определяется для каждого с учетом степени его вины [8]. Одной из самых сложных задач, стоящих перед работодателем, в этом случае будет определение персональной степени вины каждого работника при возмещении ущерба коллективом. Поэтому законодатель устанавливает, что при добровольном возмещении ущерба степень вины каждого члена коллектива определяется по соглашению работников и работодателя [10, с. 10-11]. В гражданском праве на основании ст. 1080 Гражданского кодекса РФ применяется солидарная материальная ответственность [1].

В трудовом праве срок для привлечения к материальной ответственности составляет один год, а в гражданском праве для возмещения вреда в отношениях, где участвует гражданин, срок исковой давности в соответствии со ст. 196 ГК РФ составляет три года [4, с. 225].

По нормам трудового права при возникновении ущерба вследствие нормального хозяйственного риска материальная ответственность работника исключается. В гражданском праве в таком случае ущерб подлежит возмещению.

Но, кроме отличий имеются и сходства между материальной ответственностью по трудовому праву и гражданско-правовой ответственностью. Например, это касается ответственности руководителя организации, т.е. физического лица, которое в соответствии с ТК РФ, другими федеральными законами и иными нормативными актами субъектов РФ, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа. В соответствии со ст. 277 ТК РФ руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

Гражданским законодательством также предусмотрена ответственность руководителя. Например, согласно ст. 71 Закона РФ «Об акционерных обществах» предусмотрено право общества или акционера (акционеров), владеющих в совокупности не менее чем 1% размещенных обыкновенных акций общества, обратиться в суд с иском к директору общества о возмещении убытков, причиненных его виновными действиями (бездействием) [2].

Выделенные отличия позволяют сделать вывод, что материальная ответственность по трудовому праву обусловлена спецификой трудовых отношений. Но в настоящее время нередки случаи, когда работодатель идет на подмену трудовых договоров гражданско-правовыми. В этой связи необходимо учитывать, что сфера применения гражданско-правовых договоров сильно ограничена. Такие договоры могут заключаться для непостоянных, разовых работ, для выполнения которых в штате организации соответствующие должности не предусмотрены [6, С. 56]. Соглашаясь на подмену трудового договора гражданско-правовым, работник лишает себя определенных прав, гарантий, компенсаций, в том числе и в отношении по поводу ответственности за причиненный ущерб.

Особенности, отличающие материальную ответственность по трудовому праву от имущественной ответственности в гражданском праве, позволяют считать, что материальная ответственность обеспечивает более широкие гарантии обеспечения прав работников, чем имущественная ответственность.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть I от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 02.11.2013 г. № 302-ФЗ) // Российская газета. – 1994. – 5 декабря.
2. Закон РФ «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ (в ред. ФЗ от 23.07.2013г. № 251-ФЗ) // Российская газета. – 1995. – 29 декабря.
3. Колосовский А. В. Материальная ответственность сторон трудового договора / А. В. Колосовский // Трудовое право. – 2008. – № 11.
4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации : в 2 т. / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина; Ин-т государства и права РАН. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2011. – Т. 1: Части I, II ГК РФ.
5. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. Л. Гейхмана, Е. Н. Сидоренко. – 8-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт-Издат, 2012.
6. Петров А. Я. Трудовой договор – институт современного российского трудового права и его совершенствование / А. Я. Петров // Трудовое право. – 2008. – № 1.

7. Смоленский М. Б. Трудовое право Российской Федерации / М. Б. Смоленский, Е. Е. Тонков, М. В. Мархгейм, И. А. Грабовский. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2011. – С. 250.
8. Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ (в ред. ФЗ от 02.04.2014г. № 56-ФЗ) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря.
9. Трудовое право / под ред. В. Л. Гейхмана, И. К. Дмитриевой. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2011.
10. Цыганов А. Возмещение ущерба работником при полной коллективной материальной ответственности / А. Цыганов // Финансовая газета. – 2009. – № 44.

References

1. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii. Chast' I ot 30 nojabrja 1994 goda № 51-FZ (v red. FZ ot 02.11.2013 g. № 302-FZ) // Rossijskaja gazeta. 1994. 5 dekabrja.
2. Zakon RF «Ob akcionernyh obshhestvah» ot 26 dekabrja 1995 goda № 208-FZ (v red. FZ ot 23.07.2013g. № 251-FZ) // Rossijskaja gazeta. 1995. 29 dekabrja.
3. Kolosovskij A. V. Material'naja otvetstvennost' storon trudovogo dogovora // Trudovoe pravo. 2008. № 11.
4. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii : in 2 vol. / ed. T. E. Abova, A. Ju. Kabalkina; In-t gosudarstva i prava RAN. 6th ed. Moscow, Jurajt, 2011. Vol. 1: Chasti I, II GK RF.
5. Kommentarij k Trudovomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj) / ed. V. L. Gejhman, E. N. Sidorenko. 8th ed. Moscow, Jurajt-Izdat, 2012.
6. Petrov A. Ja. Trudovoj dogovor – institut sovremennogo rossijskogo trudovogo prava i ego sovershenstvovanie // Trudovoe pravo. 2008. № 1.
7. Smolenskij M. B., Tonkov E. E., Marhgejm M. V., Grabovskij I. A. Trudovoe pravo Rossijskoj Federacii. Rostov-on-Don, Feniks, 2011. P. 250.
8. Trudovoj kodeks RF ot 30 dekabrja 2001 goda № 197-FZ (v red. FZ ot 02.04.2014g. № 56-FZ) // Rossijskaja gazeta. 2001. 31 dekabrja.
9. Trudovoe pravo / ed. V. L. Gejhman, I. K. Dmitrieva. 2nd ed. Moscow, Jurajt, 2011.
10. Cyganov A. Vozmeshhenie ushherba rabotnikom pri polnoj kollektivnoj material'noj otvetstvennosti // Finansovaja gazeta. 2009. № 44.

К ВОПРОСУ ОРГАНИЗАЦИИ МЕР ПО БОРЬБЕ С НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧЕЙ (ВЫЛОВОМ) ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

Мухамбетов Фархат Нурлыгаенович, аспирант, Астраханский государственный технический университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 16; старший следователь по особо важным делам, Региональное управление Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков России по Астраханской области, 414000, Россия, г. Астрахань, ул. Свердлова, 67, e-mail: farkhat.1982@mail.ru.

Статья посвящена рассмотрению основных вопросов, связанных с организацией практических мер по борьбе с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, нормативно закреплённых в Уголовном законодательстве Российской Федерации.

Ключевые слова: незаконная добыча, водные (биологические) ресурсы, нормативно-правовая база, экологическое преступление

SOME QUESTIONS OF ORGANIZATION OF PRACTICAL APPROACH TO THE STRUGGLE WITH ILLEGAL CATCH OF WATER RESOURCES

Mukhambetov Farhat N., postgraduate student, Astrakhan State Technical University, 414056, Russia, Astrakhan, 16 Tatischev st., Regional department of the Federal service in the drug trade control of Russia in the Astrakhan region, 414000, Russia, Astrakhan, 67 Sverdlov st., e-mail: farkhat.1982@mail.ru.