

ЛЕКСИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ ЭМОТИВНОСТИ В ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Крутова Ирина Николаевна, кандидат филологических наук, Астраханский государственный технический университет, 414052, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 16; докторант, Волгоградский государственный университет, 400062, Россия, г. Волгоград, пр. Университетский, 100, e-mail: dartsk@mail.ru.

В данном исследовании проявлен интерес именно к выражению эмоций посредством лексических средств. В текстах современной публицистики данные единицы представлены масштабно. Представленные высказывания характеризуются своеобразием лексического состава. Синтаксические, графические, стилистические средства также составляют ценность для изучения как эмотивности текста, так и современных процессов, меняющих язык.

Ключевые слова: публицистика, дискурс, публицистический дискурс, эмотивность, эмотивно-дискурсивное пространство

LEXICAL MEANS OF EXPRESSING EMOTION IN PUBLICISTIC DISCOURSE

Krutova Irina N., Candidate of Philological Sciences, Astrakhan State Technical University, 414052, Russia, Astrakhan, 16 Tatishchev st.; doctoral candidate, Volgograd State University, 400062, Russia, Volgograd, 100 Universitetsky st., e-mail: dartsk@mail.ru.

In this study, interest is expressed precisely in the expression of emotions through lexical means, in the texts of modern publicism these units are represented on a large scale. The presented statements are characterized not only by the peculiarity of the lexical composition, but also syntactic, graphic, stylistic means are also of value for studying both the emotiveness of the text, and the modern processes that change the language.

Keywords: publicism, discourse, publicistic discourse, emotiveness, emotive-discursive space

Способность человека к отражению окружающей действительности и является основой человеческой коммуникации, осуществляемой средствами языка. Во второй половине XX века исследовательские интересы лингвистов переместились из области языка в область речи, т.е. к функционированию системы языка. Язык как система не только выражает мысли, но и чувства, так как именно взаимодействие сфер рационального и эмоционального в сознании и мышлении позволяет человеку эмоционально реагировать на окружающую действительность. Это переживание проявляется в эмоциональном отношении языковой личности к предмету речи.

Данная статья отражает интерес именно к выражению эмоций, выделяемых посредством лексических средств, в текстах современной публицистики данные единицы представлены масштабно. Представленные высказывания характеризуются не только своеобразием лексического состава, но и синтаксические, графические, стилистические средства также составляют ценность для изучения как эмотивности текста, так и современных процессов, меняющих язык.

Для примера использованы блоги следующих современных публицистов – Дмитрия Быкова (писателя, журналиста, ответственного редактора журнала «Современник»), Виктора Шендеровича (писатель, сценарист, ведущий, правозащитник).

*«Бывший чиновник (ныне депутат Государственной думы РФ), чужа доброе, попросил приятеля-бизнесмена **перехватить** эти деньги у себя...»; «Лежали себе, значит, эти **три лимона** и хлеба не просили. И вдруг банкир, брат мусью, **лягушатник проклятый**, попросил объяснить: откуда взялось в его банке **сие бабло**» [6].*

Конкретно, мы рассмотрим эмотивные идиомы, так как круг понимания идиомы равен сумме контекстов идиомы. Он может включать в себя образные выражения, клише, эвфемизмы, перифразы, поговорки, пословицы, то есть всё то, что мы наблюдали и анализировали в данных текстах. Чтобы понять идиому, принадлежащую чужой языковой реальности, необходимо осознать её как часть целого (т.е. как часть контекста).

«...Может и пережить, конечно, но риск увеличивается с каждым днём: мы же не знаем, где находится точка невозврата, и ориентируемся только на исторические аналоги.

*В какой момент оказался обречен на падение Рим? На котором из своих **идиотских** великих последних императоров **сдох бобик**? Чей коррупционный пример обрушил нравы окончательно? На каком по счету покорении бунтующих провинций империя, с криком «ура», вошла в необратимую фазу распада? **Да чёрт его знает**. Только однажды **глядь**: а уже ни овидиев, ни сенек, ни цицеронов, ни катилин даже – одни гунны» [5].*

В данном отрезке мы наблюдаем яркую палитру используемых автором лексических средств, выражающих оценку автора к реалиям и вызывающих неоднозначные эмоции у читателя/слушателя. Лексема **«идиотских»**, вкрапленная в риторический вопрос, выражает явную, не завуалированную, прямую, негативную оценку. Молодёжная эмотивная идиома **«сдох бобик»** означает физическую и эмоциональную усталость и снижение активности, также имеет значение констатации окончания чего-либо. Намеренное употребление глагола разговорно-сниженной лексики **«глядь»** – авторский приём, нацеленный на сближение со своим читателем/слушателем.

После ряда риторических вопросов В. Шендерович даёт и ответ, «отлитый» в виде эмотивной трансформированной идиомы, образованной по фразеологизированной модели, в которой роль постоянного компонента выполняет междометная фразеологическая единица с существительным **чёрт** – **«Да чёрт его знает»** (пунктуация автора сохранена). Данные единицы состоят из эмоционально-экспрессивных выражений, что подтверждает тезис о том, что особенность прагматической структуры текста современной публицистики заключается в доминировании эмотивной функции.

Парадокс идиомы в том, что она представляет собой одновременно и часть, и целое. *«Россия слишком хороша, чтобы загонять её в угол, превращать в провинцию мировой политики и культуры, вечно руководствоваться принципом "наша хата с краю". Наш край слишком велик...» [1].* В данном выражении Д. Быков употребил идиому **«загонять в угол»** – «ставить кого-либо в безвыходное положение» и трансформированную пословицу, ср. **«наша хата с краю»** – **«моя хата с краю, ничего не знаю»**, в значении **«это меня не касается, это не моё дело»**. Этим высказыванием публицист выделяет свою оценку политической ситуации, что становится характерной чертой публицистического дискурса. В анализируемом примере лексические средства выражают прагматическую функцию воздействия на читателя, наделяя его своей оценкой, своим отношением к описываемым реалиям.

Идиома как целое – эмоционально маркированная структура ситуации, не требующая заполнения фактами ситуации. И это целое (идиома) входит как часть в состав компонентов круга понимания, которые, взаимодействуя, создают предпосылки для формирования языковой картины мира [2, с. 54].

*«Уничтоженные не дают потомства, а уцелевшие дают. **От осинки не рождаются апельсинки**, и гнилая воровская этика давно стала привычной; представители альтернативного взгляда на жизнь, если не уничтожены, то выброшены вон из страны или выдавлены в маргиналы» [5].* Сатирическая интенция публициста выражается в пословице, которая произошла от библейского «не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые». Данная идиома приводится в сравнении

«Уничтоженные не дают потомства, а уцелевшие дают». И уцелевших он приобщает к гнили, а «представителей альтернативного взгляда на жизнь, если не уничтожены, то выброшены».

Лексические средства выражения эмотивности в публицистических блогах Виктора Шендеровича, Дмитрия Быкова, как видно из приведённых нами примеров, являются разнообразными и индивидуализированными, что в журналистской деятельности писателей-публицистов передают заметное стремление к проявлению своего авторского Я, собственного стиля, отличающегося эмоциогенностью.

Список литературы

1. Быков Д. Проблема Путина не в недостаточном воплощении добра, а в недостаточной последовательности зла / Д. Быков – Режим доступа: https://echo.msk.ru/blog/bykov_d/1151456-echo/, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. Крутова И. Н. Средства выражения авторской эмотивности в публицистических блогах В. Шендеровича / И. Н. Крутова // Гуманитарные исследования. – 2018. – № 1. – С. 52–57.
3. Ровинская Т. Г. Методы воздействия СМИ на общественное сознание / Т. Г. Ровинская // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – № 6. – С. 100–103.
4. Шебалов Р. Ю. Моделирование дискурсивных оппозиций как прием авторской лингвокультурной оценки / Р. Ю. Шебалов // Уральский филологический вестник. Серия «Психолингвистика в образовании». – 2013. – № 4. – С. 164–170.
5. Шендерович В. Жизнь в пролежне / В. Шендерович. – Режим доступа: <https://echo.msk.ru/blog/shenderovich/2109778-echo>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. Шендерович В. Полная амнистия! Или, на худой конец, амнезия / В. Шендерович. – Режим доступа: <http://www.aboutru.com/2018/01/44281/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

References

1. Bykov D. Problema Putina ne v nedostatochnom voploshhenii dobra, a v nedostatochnoj posledovatel'nosti zla. Available at: https://echo.msk.ru/blog/bykov_d/1151456-echo.
2. Krutova I.N. Credstva vyrazhenija avtorskoj jemotivnosti v publicisticheskikh blogah V. Shenderovicha // Gumanitarnye issledovanija, 2018, № 1, pp. 52–57.
3. Rovinskaja T. G. Metody vozdeystvija SMI na obshhestvennoe soznanie // Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye otnoshenija, 2008, № 6, pp. 100–103.
4. Shebalov R. Ju. Modelirovanie diskursivnyh oppozicij kak priem avtorskoj lingvokul'turnoj ocenki // Ural'skij filologicheskij vestnik. Serija «Psiholingvistika v obrazovanii», 2013, № 4, pp. 164–170.
5. Shenderovich V. Zhizn' v prolezhne. Available at: <https://echo.msk.ru/blog/shenderovich/2109778-echo>.
6. Shenderovich V. Polnaja amnistija! Ili, na hudoy konec, amnezija. Available at: <http://www.aboutru.com/2018/01/44281>.