

4. Prudnikova N. N. Pedagogicheskaya tekhnologiya formirovaniya inoyazychnoy kompetentsii studentov neyazykovykh vuzov. Saratov, 2007. 23 p.
5. Rudomyotova L. T. Formirovaniye inoyazychnoy kompetentnosti budushchikh spetsialistov v protsesse professionalnoy podgotovki v neyazykovom vuze. Kemerovo, 2014. 22 p.
6. Sakharova N.S. Soderzhaniye inoyazychnoy kompetentsii studentov universiteta // Vestnik OGU, 2003, № 7, pp. 15–19.
7. Starodubtseva T. A. Strukturno-soderzhatelnye i urovnevye kharakteristiki yazykovoy kompetentsii kursantov aviatsionnogo vuza // Nauchnye problemy gumanitarnykh issledovaniy, 2012, № 4, pp. 156–161.
8. Canale M., Swain M. Theoretical bases of communicative approaches to second language teaching and testing // Applied linguistics, 1980, Vol. 1, No 1, pp. 1–48.
9. ICAO Cir 323 , Guidelines for Aviation Training Programmes, 2009.
10. ICAO Doc 9835 AN/453 Manual on the Implementation of ICAO Language Proficiency Requirements. International Civil Aviation Organization, 2004.

ОБРАЗ «ЧУЖОГО» В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МИФОЛОГИИ

Фролова Юлия Сергеевна, доктор социологических наук, профессор Каспийский институт морского и речного транспорта, 414000, Россия, г. Астрахань, ул. Никольская, 6/14, e-mail: usfro@mail.ru.

Амирханян Анаит Михайловна, кандидат филологических наук, Армянский государственный педагогический университет им. Х. Абовяна, 0010, Армения, г. Ереван, просп. Тиграна Меца, 17, e-mail: amirknan@yahoo.com.

Современная политическая мифология предлагает на выбор весьма широкий спектр тем и проблем, которые работают на позитивный имидж власти, делая её привлекательнее. Среди мифологических образов весьма часто используется в спекулятивных и в манипулятивных целях образ «чужого», наделяемый суммой всех отрицательных качеств. Накопленные научные данные позволяют выявить как приёмы использования подобной мифологии в целях оправдания власти, так и методы верификации имеющейся фальсификации.

Ключевые слова: «чужой», элита, мифология, фальсификация, манипуляция

THE IMAGE OF “THE ALIEN” IN THE MODERN POLITICAL MYTHOLOGY

Modern political mythology offers a choice of a very wide range of topics and issues that are working on the positive image of power, making it more attractive. The image of an “alien” or a “foreign” as one of mythological images is often used in a manipulative way and is indued with negative features. Accumulated scientific data let us identify both tecniques of using such mythology to justify the government and verification methods of the available falsification.

Keywords: “alien”, “stranger”, the elite, mythology, falsification, manipulation

Frolova Yuliya S., Doctor of Sociological Sciences, Professor, Caspian Institute of Sea & River Transport, 414000, Russia, Astrakhan 6/14 Nikolskaya st., e-mail: usfro@mail.ru.

Amirkhanyan Anait M., Doctor of Philological Sciences, Armenian State Pedagogical University, 0010, Armenia, Yerevan, Tigran Mets pr., 17, e-mail: amirknan@yahoo.com.

Тема «чужого» достаточно активно разрабатывается в современной научной литературе (А.П. Романова, С.Н. Якушенко, Е.В. Хлыщёва, И.В. Лебедева, М.М. Бичарова, И.В. Приорова, О.В. Манцера и др.). Исследователями даётся проявление «чужого» как в культурно-исторической [41; 42; 43], так и на социально-политической [25; 27], этнической [1] и даже филологической [15; 23; 30; 31; 32; 33; 36] сферах. В настоящем обзоре научной литературы, посвящённой обозначенной проблематике, мы остановимся на одной особенности этого явления, когда в качестве «чужого» у нас выступает представитель элитной группы, отгороженный от «других» стеной понимания и определённой системой духовных ценностей. Именно элитологический уклон придаёт этой теме особое звучание, делает её отличной от основного массива работ на эту тему. Особенно это касается т.н. региональных исследований, которые проводились в последние годы в отечественной общественной науке.

Обычно образ чужого вызывает опасение, подозрение в притаившейся в нём угрозы, которая может оказаться смертельной [35]. Общественное большинство испытывает перед элитой чаще всего именно чувство притаившейся угрозы, потому что именно себе элита власти оставила право законного применения силы.

Одним из наиболее эффективных средств борьбы с «чужим» в элите является информационное противостояние, весьма часто выливающееся в акт фальсификации. В последнем случае политическая мифология и политическая фальсификация создают единое целое, поддерживая и подпитывая друг друга. По мнению профессора П.Л. Карабущенко, главная цель политической мифологии заключается в эффективном манипулировании общественным сознанием, наделении «чужого» всеми негативными чертами и свойствами [5, с. 204–205]. Причём миф о самой политической элите всегда бывает ярко разукрашен PR-технологиями и даже пытается претендовать на страницы учебников официальной истории [5, с. 227–230].

Как показывает анализ политической истории, фальсификация и мифотворчество были самыми эффективными средствами идеологической борьбы. Демократические элиты подвержены этому пороку не в меньшей мере, чем власть тоталитарных политических режимов [3; 6]. Наряду с таким пороком, как коррупция, фальсификация является родовым деструктивным признаком властвующих элитных групп. Анализ политической истории показывает, что чаще всего элиты фальсифицируют в себе отсутствующую в них элитность, а в истории – те негативные страницы политического прошлого, в событиях которых все могут без труда узнать их самих. Манипуляция общественным сознанием при помощи исторической фальсификации является одним из эффективных и долгосрочных средств воздействия на массовое сознание. Правящая элита представляет себя наследницей всего выдающегося в своей национальной истории, при этом забывая о мрачных страницах своих предшественников, представляя их в выгодном для себя идеологическом свете [9, с. 150].

Поскольку все современные политические лидеры и элиты серьёзно помешаны на рейтингах, политическая реклама (в роли которой выступает PR) служит им порой единственным оправданием и обоснованием их пребывания во власти. Но насколько рейтинги отражают реальную сторону политических элит и зачем они вообще нужны? Многие рейтинги водят обывателя в заблуждение и служат упрочению имиджа тех политиков, которые предпочитают использовать PR-технологии, дабы скрыть убогость своего IQ [11, с. 138].

Исследователи утверждают, что фальсификация занимает в жизни отдельного человека и общества слишком важное место, чтобы быть проигнорированной современной наукой. Эта значимость возрастает по мере качественного роста основ информационного общества, когда проблема верификации информации становится особо актуальной темой. Наиболее эффектив-

ным способом проверки и критики недостоверной информации является герменевтический метод. Герменевтика позволяет заглянуть не только вглубь текста, но и внутрь личности его автора. Утверждается тезис о том, что только через анализ личности автора можно прийти к адекватному пониманию созданного им текста. Информационное общество будет в большей мере нуждаться в верификации информации, а не в свободном доступе к ней [10].

Опыт исследований подобных явлений показывает, что от внутреннего качества элиты (элитности) зависит и качество её профессиональной деятельности. Однако весьма часто элиты ведут себя крайне непрофессионально, допуская грубейшие ошибки. В силу этого они вынуждены постоянно оправдываться, а, оправдываясь, заниматься фальсификацией. Первой жертвой становится история. Фальсификация позволяет элите избежать разоблачения. Поэтому главным объектом фальсификации элиты становится её же собственная элитность (внутреннее качество), весьма часто не совпадающая с её высоким доминирующим статусом [8, с. 264].

Специалистами давно уже признаётся необходимость более активного использования при анализе исторических текстов метода философской герменевтики с целью дешифровки фальсификации и устранения идеологических стереотипов прошлого. [7] Использование герменевтики с целью верификации мифологической фальсификации предполагает серьёзное знание философии.

Многие мыслители XX века обращались к теме мифологической фальсификации: А. Гелен, М. Шелер, Г. Плесснер, П. Тейяр де Шарден, А. Камю, П. Успенский и др. Обобщение их идей позволяет говорить о таком феномене, как социальное мифотворчество. Схема проста – в сходных ситуациях у людей складываются некие общие представления («ценности»). Со временем они стандартизируются, воплощаясь в современных мифологических образах и становясь ориентирами для больших масс людей: например, бытовавший в первые годы перестройки миф о рынке, который принесёт России свободу и счастье, или, чуть позднее, миф о миллионе, доступном «просто так», в потерю, или ряд политических мифов, связанных с архетипическим обожествлением вождя и т.п. [40]. Очевидно, что такое социальное мифотворчество – это своеобразный механизм фальсификации, вид социальной ориентировки толпы.

Кассирер понимал миф как «символическое творчество», не устаревшее за прошедшие тысячелетия и, даже мало в чем изменившееся. А в ситуации нарастающей гиперсоциализации мифотворчество получило новую жизнь. Но теперь миф уже не стихийно сложившийся образ. Чаще это набор социальных иллюзий или предубеждений, сознательно внедрённых в общество для достижения каких-либо целей. Яркий пример тому являются ксенофобные мифологемы, демонизирующие образ «чужого» в привычной среде [20]. Сегодня «продюсеры» новых мифов строят свою работу на убеждении: «Люди мыслят здраво, но на их мысли можно повлиять» [39].

Итак, мы наблюдаем корневое изменение веками существовавшей ситуации. Ранее общность людей (как духовное единство) строилась на чувствах, любви, а социальная система – на принуждении. Теперь же власть старается затронуть чувства людей, создав тем самым иллюзию добровольности, маскируя принуждение и сразу снимая проблему возможной конфронтации [37].

Одним из видов мифологизации является рассмотрение менталитета или социальных явлений сквозь призму «чужого». Примером тому является работа английского автора Адама Флетчера, который живёт и работает в Германии и знает о немецкой повседневности достаточно, чтобы рассказать об этом читателю и объяснить многие непонятные иностранцам моменты. Книга объясняет множество абсурдных ситуаций и явлений повседневной жизни, с которыми сталкивается иностранец в Германии и которые кажутся

вполне естественными самим немцам. Подобные работы помогают развеять социальные мифы и способствуют укреплению взаимопонимания между представителями разных национальностей [27].

Нежелание близкого контакта с «чужим», даже если этот чужой является гражданином одной страны, приводит к ряду ограничений социального характера. Так, например, в Германии представителями элиты считаются только политики, военные и экономисты. Доступ в ряды элиты учёным и представителям искусства закрыт. Таким образом, немецкая элита всячески оберегает себя от появления «чужого», сохраняя свою специфику и не желая участвовать в каких-либо переменах [25].

Проблема понимания «чужого» десятилетиями занимает умы учёных разных областей знаний, и в основном исследования сводятся к вопросам идентичности человека к самому себе и определению «другого» по отношению к «своему Я». «Другой» – это один из самых интересных ввиду его сложности, многоаспектности и поликомпонентности концептов. Человек всегда противопоставляет себя другим, и в то же время сам является «другим» по отношению к окружающим его людям. Изучаемый концепт во многом родственен понятиям «чужой», «иной», это самые распространённые его значения, однако не всегда нечто «другое» воспринимается «чужим». Исследования многих учёных показывают, что «другой» чаще всего отождествляется с вопросами национальной, этнической и культурной принадлежности, хотя очевидно, что ассоциативный ряд понятия «другой» значительно шире и разнообразнее: другой пол, другая внешность, другая идеология, другие ценностные ориентиры, другая сексуальная ориентация и пр.

В XX веке происходит взрыв межкультурного общения, что ведёт к преодолению дихотомического мышления, к объединению субъекта и объекта как равновеликих и равноценных величин во взаимодействии, к становлению интерсубъективности. Исследователей начинают привлекать не столько описание, оценка или структура «чужого», сколько поиски глубинных связей в решении проблемы тождества и различия, «проводимости» смыслов. Обмен культурными ценностями становится неотъемлемой частью социокультурной ситуации, общение с другими культурами – условием полноценного существования своей собственной [2]. Это во многом отдаляет друг от друга коннотации концептов «другого» и «чужого», что позволяет идентифицировать концепт «другой» как уникальный в своём роде феномен, отличающийся от «чужого» возможностью понимания и принятия «другого» в «своём» пространстве. Более того, начиная с XX века концепт другого трактуется в философии как некоторый опыт встречи «Я» с подобной ему сущностью, представляющей, тем не менее, «иное» по отношению к «Я». С позиции диалогизма «другой» осмысляется как «ты», появление которого возвращает подлинное бытие или преобразует в лучшую сторону бытие «Я».

Родственные понятия «чужой», «другой», «иной» выходят на первый план, становясь базой для осмысления этих противоречивых тенденций. На рубеже XX–XXI вв. любая страна, активно интегрируясь в мировое сообщество, встаёт перед проблемой осознания своего места в нём, самоопределения в отношениях с другими государствами и культурами. Одновременно происходит расширение экономических, политических и культурных связей между государствами. В их результативности далеко не последнюю роль играют знания о «другом» или «чужом», информированность о национальных особенностях страны-партнёра – социальных и политических, этнокультурных и психологических. В этом контексте родственность понятий «другой» и «чужой» способствует частую формированию негативной коннотации «другого» как страшного, опасного, угрожающего привычному миру, или как неприятного, недостойного, отталкивающего. Такой образ «чужого», в котором все негативные оттенки формиру-

ются на основе этнорелигиозных характеристик, может являться, по сути, объектом террористических и экстремистских действий.

С другой стороны, восприятие «другого» как «иног», но не враждебного, как способа познания себя в зеркале НЕ-Я обуславливает формирование толерантного отношения к другому народу, культуре, менталитету. Такое двойственное восприятие «другого» в данном контексте позволяет обозначить целый ряд проблем, связанных с неприятием «другого», например, проблемы мигрантов и мигрантофобии [12;14;16], национальная и этнокультурная безопасность [34], мульти-, поликультурализм и интеграция [18; 19; 24; 26], расизм и национализм [4], межнациональная вражда и толерантность [13; 17; 21; 22; 28; 38; 42].

Противоречивый конфликт возникает также, когда речь заходит о таких «других», как людях «иной» сексуальной ориентации. Быть «другим» для представителя нетрадиционной ориентации, как правило, значит либо скрывать свою «инаковость», дабы не вызывать лишних вопросов со стороны общества, либо постоянно подвергаться нападкам и критике обычных людей [2]. Неприятие гомосексуалистов порождает множество конфликтов в современном обществе [29].

Интересно, что ни одно из проявлений «другого» не может быть проигнорировано, воспринято нейтрально, без эмоций, поскольку в этом сущность человека – настороженно относиться к тому, что не похоже на норму, нечто привычное и знакомое. Появление Другого требует преодоления замкнутости на себе самом и принятия ответственности, так как по мысли Э. Левинаса, сознание проблематизируется встречей с Другим, присутствие которого вызывает к ответу; а ответственность лишает Я его эгоизма и подтверждает его неповторимость. Понимание оказывается основой развития, роста, преодоления конфликтов, так как его прямое следствие – желание учиться у «чужого», «другого» «иног». Исследование своеобразия и особенностей «другого», исходящее из гуманистического представления о глубинном универсальном родстве людей, народов, цивилизаций, культур, – это не только метод понимания, но и действенное противоядие от разобщённости, вражды, культурного изоляционизма, жестокости и насилия, в каких бы формах они ни проявлялись [2].

Исходным условием понимания и диалога с «другим» является само допущение инакомыслия. Для преодоления барьера непонимания требуются отказ от предупреждений и стереотипного восприятия «другого» и известный критический настрой в отношении самого себя. В основе понимания лежит стремление найти общие основания, скрывающиеся за различиями, начиная с обнаружения точек соприкосновения и моментов схождения. Иными словами, понимание возможно благодаря присутствию универсальных начал в человеческой и социальной жизни. От выяснения глубинного схождения метод идёт к пониманию различий, их обусловленности многообразием и многоцветием жизни, и соответственно, позитивное восприятие различий приводит к взаимообогащающему обмену опытом и обретению новых смыслов собственного бытия [2]. Именно поэтому для понимания необходимо искать внутреннее содержание за внешними формами поведения, искать смысл, вкладываемый в те или иные поступки, действия. Чтобы понять «другого» необходима смена угла зрения, переход от созерцания извне к пониманию изнутри. В процессе выстраивания понимания «другого» необходимо умение ставить себя на место «другого», пытаться видеть ситуацию с непривычной для себя точки зрения. Этот «взгляд извне» расширяет границы понимания.

Список литературы

1. Бичарова М. М. Брак с иностранным партнером – «другой» в семье / М. М. Бичарова, И. В. Лебедева // Каспийский регион. – 2011. – № 4. – С. 315–324.

2. Бичарова М.М. Типология «другого» и проблемы тождества и различия / М. М. Бичарова // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 2 (35). – С. 251–264.
3. Вартумян А. А. Исторический контекст формирования постсоветских региональных элит / А. А. Вартумян // Элитология России: современное состояние и перспективы развития : мат-лы I Всерос. элитологического конгресса (7–8 октября 2013 г., г. Ростов-на-Дону). – Ростов н/Д. : Изд-во ЮРИФ РАНКиГС, 2013. – Т. 1. – С. 201–209.
4. Зубова О. Г. Socio-political myth of modern Russia / О. Г. Зубова, О. И. Оськина, И. В. Лебедева // European Applied Sciences (Европейские прикладные науки). – 2013. – № 1. – Р. 230–232.
5. Карабущенко П. Л. Элитология мифа : монография / П. Л. Карабущенко. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2009. – 321 с.
6. Карабущенко П. Л. Политическая история: истина и фальсификация политического прошлого / П. Л. Карабущенко // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2010. – № 2.
7. Карабущенко П. Л. Историческая герменевтика: принципы дешифровки исторической фальсификации / П. Л. Карабущенко // Гуманитарные исследования. – 2010. – № 2 (34). – С. 5–13.
8. Карабущенко П. Л. Элита власти в вертепе политической фальсификации / П. Л. Карабущенко // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 2 (35). – С. 264–274.
9. Карабущенко П. Л. Фальсификация политической истории как средство борьбы элит за власть / П. Л. Карабущенко // Гуманитарные исследования. – 2013. – № 2 (46). – С. 150–156.
10. Карабущенко П. Л. Историческая герменевтика: фальсификация, верификация, истина / П. Л. Карабущенко // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 3 (36). – С. 310–326.
11. Карабущенко П. Л. Рейтинг и антирейтинг элит: имитация и фальсификация элитности в элитах / П. Л. Карабущенко // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 4 (37). – С. 215–224.
12. Лебедева И. В. Образ «другого» глазами носителя европейской культуры / И. В. Лебедева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2011. – № 4. – С. 294–301.
13. Лебедева И. В. Программы культурного обмена как средство познания «чужого» / И. В. Лебедева, О. В. Манцерова // TOUR-XXI: Модернизация образования в туризме и академическая мобильность – международный опыт : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Астрахань, 1–2 ноября 2011 г.). – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2011. – С. 28–31.
14. Лебедева И. В. Российские немцы в Германии: интеграция завершена (рецензия на книгу Тило Саррацина «Германия вытесняется») / И. В. Лебедева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2011. – № 1. – С. 212–215.
15. Лебедева И. В. Уникальные особенности речи русских мигрантов / И. В. Лебедева, М. М. Бичарова, И. В. Приорова, Л. К. Лебедева // Вопросы элитологии: философия, культура, политика. Ежегодный альманах Астраханского элитологического сообщества. – Астрахань : Альфа Принт, 2011. – Т. 7–8. – С. 72–76.
16. Лебедева И. В. Российские немцы – «чужие» в Германии / И. В. Лебедева // Сборник материалов научного семинара стипендиатов программ «Михаил Ломоносов» и «Иммануил Кант» 2010/2011 года. – Москва, 2011. – С. 262–264.
17. Лебедева И. В. Влияние академической мобильности на процесс формирования толерантности к «чужому» / И. В. Лебедева, О. В. Манцерова, Т. Мако // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. – № 2. – С. 250–256.

18. Лебедева И. В. Мультикультурализм в Германии под прессом современной критики: полемика вокруг книги «Нойкёлльн повсюду» (рецензия на книгу Хайнца Бушковского «Нойкёлльн повсюду») / И. В. Лебедева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 1. – С. 283–284.

19. Лебедева И. В. Между двух культур культур (Рецензия на книгу Неклы Келек «Хаос культур. Дебаты вокруг ислама и интеграции») / И. В. Лебедева, Л. К. Лебедева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 2.

20. Лебедева И. В. Свободная женщина Востока как феномен «другого» в семье / И. В. Лебедева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. – № 4. – С. 302–309.

21. Лебедева И. В. The image of the “Alien” through the eyes of a German / И. В. Лебедева, Э. А. Саракаева // Материали за 8-а международна научна практична конференция «Achievement of high school». – София, 2012. – Т. 12: Философия. Политика. – С. 14–22.

22. Лебедева И. В. Влияние академической мобильности на процесс формирования толерантности к «чужому» / И. В. Лебедева, Т. Мако, О. В. Манцеровна // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. – № 2 (31). – С. 279–286.

23. Лебедева И. В. Махо Т. Образы «чужого» в пьесах А.Н. Островского / И. В. Лебедева // А.Н. Островский: русская и национальная литературы : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (12–14 апреля 2013 г.). – Ер. Издательский дом Лусабац, 2013. – С. 348–356.

24. Лебедева И.В., Лебедева Л.К. Турецкий взгляд на проблему мультикультурализма в Германии // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 3. – С. 443–446.

25. Лебедева И. В. Успешность в Германии передается по наследству / И. В. Лебедева, Л. К. Лебедева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2014. – № 3. – С. 391–395.

26. Лебедева И. В. «Чужой» и проблемы мультикультурализма / И. В. Лебедева, А. М. Амирханян, Н. В. Заичкина // Астраполис: астраханские политические исследования. – Астрахань : Изд. «Р.В.Сорокин», 2014. – Т. 3. – С. 94–99

27. Лебедева И. В. Современная формула немецкой нации / И. В. Лебедева, Т. Мако // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2015. – № 1.

28. Манцеровна О. В. Путь от «Чужого» к «Другому» на примере программы культурного обмена AU-PAIR / О. В. Манцеровна // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. – № 4. – С. 309–315.

29. Поздняков А. Н. О «чужом» и «другом» в современном обществе / А. Н. Поздняков, И. В. Лебедева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2014. – № 2. – С. 293–299.

30. Приорова И. В. Пушкинское наследие в речетворчестве современных авторов: своё-чужое / И. В. Приорова, И. В. Лебедева // А.С. Пушкин: русская и национальные литературы : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (6–7 июня 2012 г.). – Ереван, 2012. – С. 453–460.

31. Приорова И. В. Прагматическая десемантизация грамматической формы в современном словотворчестве: своё / чужое / И. В. Приорова, И. В. Лебедева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 1. – С. 227–231.

32. Приорова И. В. Зависимость «своей» социальной рекламы от «чужой» свободы восприятия / И. В. Приорова, М. М. Бичарова, М. В. Дудникова // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 3 (36). – С. 246–254.

33. Приорова И. В. Языковая, социальная и политическая констелляция в условиях переходности «чужого» в «свое» / И. В. Приорова, А. М. Амирханян,

И. В. Лебедева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2014. – № 1 (35). – С. 145–151.

34. Романова А. П. Феноменология чужого в системе культурной безопасности / А. П. Романова, М. С. Топчиев, С. Н. Якушенков, И. В. Лебедева // Человек, сообщество, управление. – 2011. – № 1. – С. 44–56.

35. Романова А. П. Культурная безопасность и страх перед чужим / А. П. Романова // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 2 (35). – С. 228–237.

36. Рябичкина Г. В. Чужое в толковых словарях нестандартной лексики / Г. В. Рябичкина, И. В. Лебедева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 4. – С. 272–278.

37. Фролова Ю. С. Социально-антропологический анализ понятия «конфликт» / Ю. С. Фролова // Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Астрахань : Астраханский филиал Московского открытого социального университета, 2001.

38. Фролова Ю. С. Восточные и западные культурные установки в общественной толерантности мигрантов / Ю. С. Фролова // Профилактическая социальная работа в России и Европе : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. – Санкт-Петербург, 2008.

39. Фролова Ю. С. Роль социального мифотворчества в формировании ментальности постиндустриального общества / Ю. С. Фролова // Учёные записки. – Астрахань : Астраханский филиал Московского открытого социального университета, 2000. – № 3. – С. 37.

40. Фролова Ю. С. Социальное мифотворчество, как следствие гиперсоциализации / Ю. С. Фролова // Человек в современных философских концепциях : мат-лы II Междунар. науч. конф. – Волгоград, 2000. – С. 42.

41. Хлыщёва Е. В. Фронтир как граница между «своими» и «чужими» / Е. В. Хлыщёва // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 2. – С. 237–242.

42. Lebedeva I. V. Academic Mobility and Tolerance to a Stranger in Germany / I. V. Lebedeva, O. V. Mantserova, T. Macho // Vědecký průmysl evropského kontinentu – 2012 : Materialy VIII mezinárodní vědecko-praktické konference – Díl 18. Psychologie a sociologie. – Praha : Publishing House «Education and Science», 2012. – P. 72–79.

43. Lebedeva I. V. "Aliens" in Everyday German Life // European Politics and Society: Studies by Young Russian Scholars. – St.Petersburg : Svoe Publishing House, 2011. – Vol. 3. – P. 189–198.

References

1. Bicharova M. M., Lebedeva I. V. Brak s inostrannym partnerom – «drugoj» v sem'e // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2011, № 4, pp. 315–324.

2. Bicharova M. M. Tipologija «drugogo» i problemy tozhdestva i razlichija // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2013, № 2 (35), pp. 251–264.

3. Vartumjan A. A. Istoricheskij kontekst formirovanija postsovetskih regional'nyh jelit // Jelitologija Rossii: sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija. Rostov-on-Don, 2013, vol. 1, pp. 201–209.

4. Zubova O. G., Os'kina O. I., Lebedeva I. V. Socio-political myth of modern Russia // European Applied Sciences (Evropejskie prikladnye nauki), 2013, № 1, pp. 230–232.

5. Karabushhenko P. L. Jelitologija mifa. Astrakhan, Publising House «Astrakhan University», 2009. 321 p.

6. Karabushhenko P. L. Politicheskaja istorija: istina i fal'sifikacija politicheskogo proshlogo // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2010, № 2.

7. Karabushhenko P. L. Istoricheskaja germenevtika: principy deshifrovki istoricheskij fal'sifikacii // Gumanitarnye issledovanija, 2010, № 2 (34), pp. 5–13.

8. Karabushhenko P. L. Jelita vlasti v vertepe politicheskoj fal'sifikacii // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2013, № 2 (35), pp. 264–274.
9. Karabushhenko P. L. Fal'sifikacija politicheskoj istorii kak sredstvo bor'by jelit za vlast' // Gumanitarnye issledovanija, 2013, № 2 (46), pp. 150–156.
10. Karabushhenko P. L. Istoricheskaja germenevtika: fal'sifikacija, verifikacija, istina // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2013, № 3 (36), pp. 310–326.
11. Karabushhenko P. L. Rejting i antirejting jelit: imitacija i fal'sifikacija jelitnosti v jelitah // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2013, № 4 (37), pp. 215–224.
12. Lebedeva I. V. Obraz «drugogo» glazami nositelja evropejskoj kul'tury // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2011, № 4, pp. 294–301.
13. Lebedeva I. V., Manceroва O. V. Programmy kul'turnogo obmena kak sredstvo poznanija «chuzhogo» // TOUR-XXI: Modernizacija obrazovanija v turizme i akademicheskaja mobil'nost' – mezhdunarodnyj opyt. Astrakhan, Publishing House «Astrakhan University», 2011, pp. 28–31.
14. Lebedeva I. V. Rossijskie nemcy v Germanii: integracija zavershena (recenzija na knigu Tilo Sarracina «Germanija vytesnjaetsja») // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2011, № 1, pp. 212–215.
15. Lebedeva I. V., Bicharova M. M., Priorova I. V., Lebedeva L. K. Unikal'nye osobennosti rechi russkih migrantov // Voprosy jelitologii: filosofija, kul'tura, politika. Ezhegodnyj al'manah Astrahanskogo jelitologicheskogo soobshhestva. Astrakhan, Alfa Print, 2011. Vol. 7–8, pp. 72–76.
16. Lebedeva I. V. Rossijskie nemcy – «chuzhie» v Germanii // Mihail Lomonosov i Immanuel Kant. Moscow, 2011, pp. 262–264.
17. Lebedeva I. V., Manceroва O. V., Mako T. Vlijanie akademicheskogo mobil'nosti na process formirovanija tolerantnosti k «chuzhomu» // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2012, № 2, pp. 250–256.
18. Lebedeva I. V. Multikul'turalizm v Germanii pod pressom sovremennoj kritiki: polemika vokrug knigi «Nojkjoll'n povsjudu» (recenzija na knigu Hajnca Bushkovskogo «Nojkjoll'n povsjudu») // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2013, № 1, pp. 283–284.
19. Lebedeva I. V., Lebedeva L. K. Mezhdvuh kul'tur kul'tur (Recenzija na knigu Nekly Kelek «Haos kul'tur. Debaty vokrug islama i integracii») // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2013, № 2.
20. Lebedeva I. V. Svobodnaja zhenshhina Vostoka kak fenomen «drugogo» v sem'e // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2012, № 4, pp. 302–309.
21. Lebedeva I. V., Sarakaeva Je. A. The image of the “Alien” through the eyes of a German // Materiali za 8-a mezhdunarodna nauchna praktichna konferencija, «Achievement of high school» – 2012. Tom 12. Filosofija. Politika. Sofija. «Bjal GRAD-BG» OOD, pp. 14–22.
22. Lebedeva I. V., Mako T., Manceroва O. V. Vlijanie akademicheskogo mobil'nosti na process formirovanija tolerantnosti k «chuzhomu» // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2012, № 2 (31), pp. 279–286.
23. Lebedeva I. V., Maho T. Obrazy «chuzhogo» v p'esah A.N. Ostrovskogo // A.N.Ostrovskij: russkaja i nacional'naja literatury. Er, Publishing House “Lusabac”, 2013, pp. 348–356.
24. Lebedeva I. V., Lebedeva L. K. Tureckij vzgljad na problemu multikul'turalizma v Germanii // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2013, № 3, pp. 443–446.
25. Lebedeva I. V., Lebedeva L.K. Uspeshnost' v Germanii peredaetsja po nasledstvu // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2014, № 3, pp. 391–395.
26. Lebedeva I. V., Amirhanjan A. M., Zaichkina N. V. «Chuzhoj» i problemy multikul'turalizma // Astrapolis: astrahanskije politicheskie issledovanija. Astrakhan, Publisher «R.V. Sorokin», 2014, vol. 3, pp. 94–99

27. Lebedeva I. V., Mako T. Sovremennaja formula nemeckoj nacii // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2015, № 1.
28. Mancerova O. V. Put' ot «Chuzhogo» k «Drugomu» na primere programmy kul'turnogo obmena AU-PAIR // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2012, № 4, pp. 309-315.
29. Pozdnjakov A. N., Lebedeva I. V. O «chuzhom» i «drugom» v sovremenom obshhestve // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2014, № 2, pp. 293–299.
30. Priorova I. V., Lebedeva I. V. Pushkinskoe nasledie v rechetvorchestve so-vremennyh avtorov: svoe-chuzhoe // A.S. Pushkin: russkaja i nacional'nye literatury. Erevan, 2012, pp. 453–460.
31. Priorova I. V., Lebedeva I. V. Pragmaticheskaja desemantizacija grammaticheskoi formy v sovremenom slovtvorchestve: svoe/chuzhoe // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2013, № 1, pp. 227–231.
32. Priorova I.V., Bicharova M.M., Dudnikova M.V. Zavisimost' «svoej» social'noj reklamy ot «chuzhoj» svobody vosprijatija //Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura. 2013. № 3 (36), pp. 246-254.
33. Priorova I. V., Amirhanjan A. M, Lebedeva I. V. Jazykovaja, social'naja i politicheskaja konstelljacija v uslovijah perehodnosti «chuzhogo» v «svoe» // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2014, № 1 (35). S. 145-151
34. Romanova A. P., Topchiev M. S., Jakushenkov S. N., Lebedeva I. V. Fenomeno-logija chuzhogo v sisteme kul'turnoj bezopasnosti. Chelovek, soobshhestvo, upravlenie, 2011, № 1, pp. 44–56.
35. Romanova A. P. Kul'turnaja bezopasnost' i strah pered chuzhim // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2013, № 2 (35), pp. 228–237.
36. Rjabichkina G. V., Lebedeva I.V. Chuzhoe v tolkovyh slovarjah ne-standardnoj leksiki // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, № 4, 2013, pp. 272–278.
37. Frolova Ju. S. Social'no-antropologicheskij analiz ponjatija konflikt. Astrakhan, Astrakhan branch office of Moskow Open Social University, 2001.
38. Frolova Ju.S. Vostochnye i zapadnye kul'turnye ustanovki v obshhestvennoj tolerantnosti migrantov // Profilakticheskaja social'naja rabota v Rossii i Evrope. St.Peterburg, 2008.
39. Frolova Ju. S. Rol' social'nogo mifotvorchestva v formirovanii mental'nosti postindustrial'nogo obshhestva // Uchenye zapiski. Astrakhan, Astrakhan branch office of Moskow Open Social University, 2000, № 3, p. 37.
40. Frolova Ju. S. Social'noe mifotvorchestvo, kak sledstvie gipersocializacii // Chelovek v sovremennyh filosofskih koncepcijah». Volgograd, 2000, p. 42.
41. Hlyshheva E. V. Frontir kak granica mezhdru «svoimi» i «chuzhimi» // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2013, № 2, pp. 237–242.
42. Lebedeva I. V., Mantserova O. V., Macho T. Academic Mobility and Tolerance to a Stranger in Germany // Vědecky průmysl evropskeho kontinentu – 2012» – Dil 18. Psychologie a sociologie. Praha, Publishing House «Education and Science», 2012, pp. 72–79.
43. Lebedeva I. V. “Aliens” in Everyday German Life // European Politics and Society: Studies by Young Russian Scholars. St.Petersburg, Svoe Publishing House, 2011, Vol. 3, pp.189–198.