

#### References

1. Derkach A. A., Orban L. Eh. Akmeologicheskie osnovi hstanovleniya psikhologicheskoyji professional'noy zrelosti lichnosti. Moscow, RAGS, 1995, 208 p.
2. Klimenko M. V. Differenciaciya obucheniya v vuzei process stanovleniya sub'jektivnogo opihita uchebno-professional'noy deyatel'nosti budutnih specialistov kak sredstvo povihsheniya kachestvavihsshego professional'nogo obrazovaniya // Obrazovanie i obthestvo. 2009. № 2 (55). pp. 21–23.
3. Markova A. K. Psikhologiya professionalizma. Moscow, Znanie, 1996. 308 p.
4. Miklin A. M. Sistemnostj razvitiya v svete zakonov dinamiki // Voprosi hfilosofii. 1975. № 8. pp. 94–95.
5. Prokhorova T. N., Ablova O. N. Osobennosti razvitiya professional'nogo pravosoznaniya budutnih yuristov v sisteme vihsshego obrazovaniya // Izvestiya Yuzhnogo federal'nogo universiteta. Pedagogicheskie nauki. № 8. pp. 105–112.
6. Filippovich V. A., Panov E. V. Formirovanie fizicheskoyji psikhologicheskoy gotovnosti studentov yuridicheskikh vuzov k deyatel'nosti v pravookhranitel'nykh organakh // Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh. 2009. № 3. pp. 5–8.
7. Kharitidi D. P. Postroenie sistemnoy modeli psikhologicheskoy gotovnosti studentov-yuristov k professional'noy deyatel'nosti // Aljmanakh sovremennoy nauki i obrazovaniya. 2010. № 12 (43). pp. 163–165.

#### ФОРМИРОВАНИЕ АДЕКВАТНОЙ САМООЦЕНКИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Савинова Елена Юрьевна, магистрант, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а; учитель начальных классов, начальная общеобразовательная школа № 19, 414045, Россия, г. Астрахань, ул. 3-я Рыбацкая, 5, e-mail: ienovo72@mail.ru.*

В статье рассматриваются различные приёмы по формированию адекватной самооценки младших школьников в учебной деятельности. Для успешного формирования и развития регулятивных УУД у учащихся начальной школы необходимы определённые условия. Прежде всего, педагогу с самого начала обучения ребёнка в школе необходимо приучать ребёнка планировать действия по решению учебных задач, контролировать и оценивать качество выполняемых действий, характеризовать полученный результат, корректировать допущенные в процессе деятельности ошибки, стимулировать стремление детей к деятельности (*для того чтобы... (цель), надо... (действий)*).

**Ключевые слова:** учебные действия и их результаты, сформированность адекватной самооценки, рефлексия, учебная деятельность

#### FORMATION OF ADEQUATE SELF YOUNGER STUDENTS IN LEARNING ACTIVITIES

*Savinova Elena Y., undergraduate student, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st.; elementary school teacher, primary school № 19, 414045, Russia, Astrakhan, 5 3<sup>rd</sup> Rybatzkaya st., e-mail: ienovo72@mail.ru.*

The article deals various techniques to build adequate self younger students in learning activities. For the successful formation and development of regulatory ECU from elementary school students need certain conditions . First of all, the teacher from the beginning of educating a child in school is necessary to teach a child to plan actions to address educational problems , monitor and evaluate the quality of the action , describe the result , adjust made in the normal course of business mistakes ; stimulate the desire of children to activities (*to ... ( target ) , it is necessary ... ( action )*).

**Keywords:** educational actions and their results, Maturity of adequate self-reflection

В основе ФГОС НОО, утверждённого Приказом Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373, лежит системно-деятельностный подход. Он предполагает ориентацию на результаты образования как системообразующий компонент ФГОС НОО, где развитие личности учащегося на основе усвоения им универсальных учебных действий (УУД), познания и освоения мира составляет цель и основной результат образования.

Новые стандарты предполагают такое понимание результатов, которое прямо связывает их с направлениями личностного развития, формируемыми на основе *учебной самостоятельности* школьников (умения учиться).

К основным результатам начального общего образования стандарт относит:

– формирование *универсальных и предметных способов действий*, а также *опорной системы знаний*, обеспечивающих возможность продолжения образования в основной школе;

– воспитание *основ умения учиться* – способности к самоорганизации с целью постановки и решения учебно-познавательных и учебно-практических задач;

– *индивидуальный прогресс* в основных сферах развития личности – мотивационно-смысловой, познавательной, эмоциональной, волевой и саморегуляции [1, с. 4, п. 7].

Концепция и требования стандартов в явном виде указывают, что «к результатам, которые подлежат оценке в ходе индивидуальной итоговой аттестации выпускников в рамках контроля успешности освоения отдельных учебных предметов, относится способность к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач на основании:

– системы научных знаний и представлений о природе, обществе, человеке, знаковых и информационных системах;

– умений учебно-познавательной, исследовательской, практической деятельности, обобщенных способов деятельности;

– коммуникативных и информационных умений [1, с. 11, п. 13].

Согласно п. 9 ФГОС НОО, в составе основных видов УУД выделяют регулятивные. Практика показала, что наибольшие трудности у педагогов возникают при формировании и развитии у учащихся именно регулятивных УУД. Кроме того, для того, чтобы развивать у обучающихся навыки самооценки, тем самым формируя у них регулятивные УУД, учителю необходимо изменить инструменты контроля деятельности детей – формы и методы оценки результатов их работы, что также является трудностью для учителей.

Для успешного формирования и развития регулятивных УУД у учащихся начальной школы необходимы определенные условия. Прежде всего, педагогу с самого начала обучения ребёнка в школе необходимо приучать ребёнка планировать действия по решению учебных задач, контролировать и оценивать качество выполняемых действий, характеризовать полученный результат, корректировать допущенные в процессе деятельности ошибки; стимулировать стремление детей к деятельности (*для того чтобы... (цель), надо... (действий)*).

Кроме того, очень важно ставить перед ребёнком задачу оценивания результатов своей деятельности. Предметом оценивания, согласно Стандарту, являются *учебные действия и их результаты, способы учебного взаимодействия, собственные возможности осуществления деятельности*.

Необходимо регулярно обсуждать с учащимися изменения в учебной деятельности на основе сравнения их предшествующих достижений, анализа причин неудач и выделения недостающих операций и условий, которые обеспечили бы успешное выполнение учебной задачи.

Оценка становится необходима для того, чтобы разобраться и понять, *что именно и каким образом следует совершенствовать*.

Сформированность адекватной самооценки – это метапредметный результат, который требует определённой системы работы. Эту работу мы начали с ознакомления с одной из технологий Стандарта – «встроенностью» системы текущего, промежуточного и итогового оценивания в образовательный процесс.

Помимо 5-балльной системы мы используем разные системы оценивания: бинарную (+ -), шкалы, «А – я молодец», «Б – могу лучше», «В – надо постараться». Если задание выполнено верно, ребёнок на полях ставит букву «А», если допущены 1–2 ошибки – «Б», 3–4 ошибки – «В».

Данную технологию отработывали на внеурочных занятиях по формированию культуры исследовательской деятельности, где дети оценивали индивидуальную и групповую работу.

Изучили предмет оценивания: планируемые результаты (предметные, метапредметные, личностные) по годам обучения (1, 2, 3, 4 кл.) в динамике.

В данной статье представлена методика формирования оценки образовательных результатов по теме «Запись безударных гласных» в процессе текущего контроля. Оцениванию подлежат следующие предметные умения / действия:

- умение находить орфограмму «Безударная гласная» в словах;
- умение определять место орфограммы «Безударная гласная» в слове;
- умение соотносить орфограмму «Безударная гласная» с изученным правилом;
- умение находить слова с орфограммой «Безударная гласная»;
- умение группировать слова с одинаковой орфограммой;
- умение различать слова с неизученными и изученными орфограммами;
- умение определять (уточнять) написание слова по орфографическому словарю.

Перед тем как проводить проверочную работу, мы вместе с детьми определяем критерии оценивания их работы. Критериями выступают проверяемые предметные результаты. Обязательное условие: *критерии оценивания вырабатываются совместно с детьми* и известны детям до выполнения работы. Оценивание, согласно Стандарту, становится только критериальным (за что «5», «4», «3» – понятно детям!).

Детям раздаются скреплённые листы формата А4. На первом листе указана тема проверочной работы, две лесенки (прогностическая оценка и рефлексивная оценка), таблица, в которую дети будут записывать баллы за выполненные задания, здесь же указаны критерии оценивания, количество баллов и соответствующая им отметка. На втором листе представлены задания базового уровня, на третьем листе – задания повышенного уровня.

Проверочная работа начинается с *объявления темы*, по которой будут проверяться умения / действия.

Перед началом работы проводится *прогностическая оценка* с целью определения исходного уровня умений. Прогностическая оценка представлена в виде лестницы, состоящей из трёх ступеней:

- 1) первая ступень (нижняя) – «Я часто ошибаюсь в написании слов с безударной гласной»;
- 2) вторая ступень (средняя) – «Я иногда допускаю ошибки в написании слов с безударной гласной»;
- 3) третья ступень – «Я умению писать слова с безударной гласной».

Дети рисуют человечка или смайлик на ступеньке, соответствующей их уровню умений до начала выполнения работы, и приступают к *самостоятельной работе*. На работу детям отводится 20 минут (часы выводятся на экран или интерактивную доску, можно использовать песочные часы, что помогает детям следить за временем и планировать свою работу).

Учащимся представляется возможность выбрать задания базового уровня или повышенного, что обеспечивает соблюдение принципов Стандарта – принцип дифференциации, вариативности и индивидуализации.

Задания базового уровня оцениваются в 7 баллов – это отметка «3», задания повышенного уровня – в 14 баллов – это отметка «5» (при условии, что все задания выполнены верно, если в задании повышенного уровня допущены 1–2 ошибки – отметка снижается). Отметку «4» за проверочную работу можно получить, выполнив все задания базового уровня и 2–3 задания (на выбор) повышенного уровня или часть заданий базового уровня и часть – повышенного.

В первой части – семь заданий базового уровня, каждое правильно выполненное задание оценивается в 1 балл; во второй части тоже семь заданий повышенного уровня, но каждое оценивается в 2 балла.

Следующий этап работы – *проверка выполнения заданий* по эталону. Правильные ответы выводятся на экран. Если задание выполнено верно, учащийся ставит на полях плюс, если неверно – минус. После того как задания проверены, учащиеся *переводят плюсы и минусы в баллы, заполняя таблицу* на первом листе, подсчитывают общее количество баллов и переводят их в отметку.

После выполнения работы проводится *рефлексивная оценка*. Несколько учащихся (по желанию) выходят к доске и проводят рефлексию: «Я выполнял задания повышенного уровня, т.к. считаю, что у меня сформированы проверяемые умения по данной теме, я умею находить орфограмму «Безударная гласная» в словах; определять место орфограммы «Безударная гласная» в слове; соотносить орфограмму «Безударная гласная» с изученным правилом). Все задания я выполнил без ошибок, кроме пятого. В пятом задании проверялось умение «*группировать слова с одинаковой орфограммой*». Я выполнял задание, но был невнимательный и одно слово записал не в ту группу. Мне нужно упражняться в умении «группировать слова с одинаковой орфограммой». Я получил 13 баллов, а это отметка «4».

При проведении такой работы у детей формируются регулятивные УУД. Кроме того, получаем положительный эффект: увеличивается количество детей в классе с адекватной самооценкой. Сравнив результаты (баллы) работ по математике и русскому языку, дети пришли к выводу, что наш класс с большей гуманитарной направленностью. Рефлексия помогает нам обеспечить достижение метапредметных и личностных результатов, определённых ООП НОО.

После анализа проверочной работы каждый учащийся чётко знает, какие умения у него не сформированы или сформированы не в полной мере, и просит учителя подобрать задания для формирования соответствующего умения. Это позволяет ребёнку самостоятельно работать над формированием данного умения / действия, учитель обеспечивает сопровождение образовательного процесса.

Система работы по формированию адекватной самооценки у учащихся позволяет нам, кроме итогового оценивания, использовать формирующее (развивающее) оценивание для определения ближайших шагов в направлении улучшения. Формирующее оценивание – это оценивание для обучения. Мы вместе с детьми используем данные такого оценивания для того, чтобы решить, как далеко каждый ученик уже продвинулся в своей учёбе (какие умения он освоил), куда ему необходимо продвигаться (выявленные умения-дефициты) и как сделать это наилучшим способом. Это помогает учащимся определить индивидуальные образовательные маршруты и постепенно переходить из зоны актуального развития (то, что умеют без помощи учителя) в зону ближайшего развития (пока не умеют выполнять самостоятельно).

#### Список литературы

1. Стандарт начального общего образования. – Режим доступа: [www.edu.ru/index.php?page\\_id=5&topic\\_id...](http://www.edu.ru/index.php?page_id=5&topic_id...), свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. Ковалева Г. С. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий / Г. С. Ковалева, О. Б. Логинова. – Москва : Просвещение, 2010. – 215 с.
3. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа. Москва : Просвещение, 2009. – 190 с.
4. Ковалева Г. С., О. Б. Логинова. Планируемые результаты начального общего образования – Москва : Просвещение, 2011. – 120 с.

#### References

1. Standart nachal'nogo obshhego obrazovaniya. Available at: [www.edu.ru/index.php?page\\_id=5&topic\\_id...](http://www.edu.ru/index.php?page_id=5&topic_id...)
2. Kovaleva G. S., Loginova O. B. Ocenka dostizhenija planiruemyh rezul'tatov v nachal'noj shkole. Sistema zadaniy. Moscow, Prosveshhenie, 2010. 215 p.

3. Primernaja osnovnaja obrazovatel'naja programma obrazovatel'nogo uchrezhdenija. Nachal'naja shkola. Moscow, Prosveshhenie, 2009. 190 p.

4. Kovaleva G. S., O. B. Loginova. Planiruemye rezul'taty nachal'nogo obshhego obrazovaniya. Moscow, Prosveshhenie, 2011. 120 p.

### СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ КОМПЕНСАЦИИ ДЕПРИВАЦИОННЫХ РАССТРОЙСТВ У ДЕТЕЙ-СИРОТ

*Степанова Анастасия Викторовна, магистрант, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а.*

*Вольнкин Валерий Иванович, доктор педагогических наук, профессор, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а.*

Проблема сиротства чрезвычайно актуальна в настоящее время. В статье поднимаются вопросы изучения проблем сиротства, общественного воспитания, история развития семейной профессиональной заботы, условия эффективной заботы.

**Ключевые слова:** дети-сироты, замещающая забота, деривационные расстройства, семья, депривационные условия воспитания, общественное воспитание, условия эффективной заботы

### SOCIO-PEDAGOGICAL CONDITIONS OF COMPENSATION OF DERIVATIONAL DISORDERS IN CHILDREN-ORPHANS

*Stepanova Anastasia V., undergraduate student, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st.*

*Volynkin Valery I., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st.*

The orphanhood problem is extremely urgent at present. In the paper the problems of studying the problems of orphanhood, public education, the history of the development of family care professional, a condition of effective care.

**Keywords:** children-orphans, foster care, derivational disorders, family, депривационные the conditions of education, social education, conditions of effective care

В последнее время в связи с небывалым ростом количества детей-сирот в России актуальность проблемы замещающей заботы остро ощущается. Проблемы сиротства включены в сферу научных и практических интересов медицины и психологии относительно недавно, при этом социализация сирот ставится в ряд наиболее приоритетных национальных проблем. Появляются новые направления в психиатрии, например, социальная психиатрия сиротства.

В психологической науке изучение проблем сиротства проходило в основном в рамках педагогической психологии, поэтому приоритетным направлением научных изысканий стало изучение влияния условий общественного воспитания в сиротских учреждениях на развитие ребёнка. В своих исследованиях В.С. Мухина, И.В. Дубровина, Н.И. Лисина, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых, Е.Г. Трошихина и др. доказали, что данные условия неадекватны потребностям ребёнка, тормозят психическое развитие, способствуют расстройствам привязанности, возникновению депривационной симптоматики.

Дети-сироты в подавляющем большинстве происходят из неблагополучных семей. В рамках медицинской психологии, психотерапии сложилась традиция изучения депривационных условий воспитания ребёнка в семье, в основном, в биологической, как следствие нарушений системы семейного воспитания и дисгармонии семейных