

**К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИИ  
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ПО ДОГОВОРУ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗОВ  
ВНУТРЕННИМ ВОДНЫМ ТРАНСПОРТОМ**

**О.А. Музалевская**

В статье рассматриваются основания гражданско-правовой ответственности, возникающей из договора перевозки грузов внутренним водным транспортом. В процессе теоретического исследования автор статьи приходит к выводу, что основанием гражданско-правовой ответственности участника договора перевозки грузов внутренним водным транспортом является правонарушение.

The article considers the grounds of civil-law responsibility arising out of the contract of carriage by inland water transport. In the process of theoretical research the author comes to a conclusion that the offence is a ground of civil-law responsibility for participant of the contract of carriage by inland water transport.

*Ключевые слова:* гражданско-правовая ответственность, ответственность по договору, основание ответственности, договор перевозки грузов внутренним водным транспортом, правонарушение, состав правонарушения, условия ответственности, обязательство.

*Key words:* the civil-law responsibility, the responsibility under the contract, the ground of responsibility, the contract of carriage by inland water transport, the offence, the elements of offence, the conditions of responsibility, the obligation.

Нормальное развитие гражданских правоотношений предполагает для их участников исполнение взятых на себя обязательств надлежащим образом. В тех случаях, когда обязательство не исполняется или исполнено ненадлежащим образом, говорят о его нарушении. В целях предотвращения и устранения последствий подобных правонарушений устанавливается гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств. Одним из видов гражданско-правовой ответственности является договорная ответственность. Она всегда имеет вторичный характер: вытекает из договора и может возникнуть только в случае нарушения договорного обязательства. Ответственность участников договора перевозки грузов внутренним водным транспортом является договорной ответственностью, а, значит, во многом зависит от соглашения сторон. Заключая договор, участники обязательств перевозки грузов внутренним водным транспортом устанавливают для себя границы должного поведения и фиксируют ответственность. Основанием для наступления гражданско-правовой ответственности, возникающей из договора перевозки грузов внутренним водным транспортом, будут являться действия либо бездействие одной из сторон, повлекшие за собой нарушение договора, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении стороной условий договорного обязательства, то есть повлекшие правонарушения.

Вопрос о том, следует ли считать правонарушение основанием гражданско-правовой ответственности, вызывает в юридической литературе дискуссии. Нередко цивилистами в качестве основания ответственности предполагается не правонарушение, а его состав. Так, С.Ю. Рипинский утверждает, что «фактическим основанием возникновения юридической ответственности любого вида является состав правонарушения. Юридическая ответственность невозможна, недопустима за что-либо иное, кроме правонарушения. Состав

правонарушения является тем сложным юридическим фактом (фактическим составом), который служит основанием возникновения правоотношения ответственности» [11, с. 68].

С точки зрения А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого, основанием гражданско-правовой ответственности является состав гражданского правонарушения как совокупность необходимых для привлечения к ней условий. Такими условиями по общему правилу являются противоправное поведение и вина должника. При этом авторы указывают, что состав гражданского правонарушения может быть как полным (при наличии таких условий, как противоправное поведение, убытки, причинная связь, вина), так и неполным (в зависимости от меры гражданско-правовой ответственности) [6, с. 567].

С.С. Алексеев, определяя состав гражданского правонарушения как «понятие, охватывающее в совокупности признаки правонарушения в сфере отношений, регулируемых гражданским правом, – признаки, необходимые и достаточные для привлечения лица к гражданской ответственности», также констатирует, что именно состав правонарушения является основанием для привлечения лица к гражданско-правовой ответственности [2, с. 47]. При этом, анализируя структуру состава правонарушения, С.С. Алексеев пишет: «Если классифицировать общие признаки состава гражданского правонарушения, единые как для "договорной", так и "внедоговорной" ответственности, то их следует расположить по трем сторонам состава: 1) объект, 2) субъект, 3) объективная сторона (объективированный вредоносный результат, противоправность, причинная связь)» [1, с. 49]. Субъективную сторону в структуре состава гражданского правонарушения С.С. Алексеев не называет.

Некоторые исследователи, рассматривающие состав гражданского правонарушения в качестве основания гражданско-правовой ответственности, придерживаются мнения, что понятие и структура состава правонарушения, разработанные наукой уголовного права (объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона), служат научной абстракцией и могут быть полностью применимы и в гражданском праве. К примеру, Г.К. Матвеев, критикуя позицию С.С. Алексеева о трехзвенном составе гражданского правонарушения, полагает, что состав гражданского правонарушения имеет классическую четырехзвенную структуру. Субъективным основанием гражданско-правовой ответственности он считает вину, а составом гражданского правонарушения – совокупность определенных признаков правонарушения, характеризующих его как достаточное основание ответственности [9, с. 10–13].

Рассмотрев изложенные точки зрения, полагаем, что не следует отождествлять понятия «состав правонарушения» и «условия ответственности». Каждое из этих понятий имеет свое содержание, которым они отличаются друг от друга. Теоретическая объяснительная модель состава гражданского правонарушения, заимствованная из науки уголовного права, в которой она была разработана для объяснения преступления, является непригодной для объяснения гражданского правонарушения. В этой связи нам представляется верной позиция С.А. Параскевой, считающей, что категория «состав правонарушения» базируется на категории «общественная опасность», но последняя категория применима только к уголовным правонарушениям (преступлениям) и не применима к правонарушениям в иных отраслях права, в том числе в гражданском праве [10, с. 5]. Неоспоримо, что между гражданским правонарушением и преступлением необходимо проводить различия. Если при характеристике основания ответственности придерживаться модели состава

правонарушения, разработанной уголовным правом, грань между преступлением и гражданским правонарушением практически «смывается», что является недопустимым. Гражданское правонарушение не характеризуется общественной опасностью и не может иметь общий состав и условия наступления ответственности с преступлением.

Состав – это всегда целостная структура, состоящая из совокупности взаимосвязанных между собой элементов. Состав гражданского правонарушения влияет на основание привлечения участника договора перевозки грузов внутренним водным транспортом к гражданско-правовой ответственности. Так, отсутствие хотя бы одного из элементов исключает состав преступления, и, следовательно, уголовную ответственность. Применительно же к гражданско-правовой ответственности один или несколько элементов состава могут отсутствовать. К примеру, для возмещения убытков по договору перевозки грузов внутренним водным транспортом необходимо установить и доказать наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вину, причинно-следственную связь и убытки. В случае же, если участник договора перевозки грузов внутренним водным транспортом является предпринимателем, его ответственность будет наступать независимо от вины, и вину в соответствии с п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) доказывать не следует [5]. Таким образом, состав правонарушения не может служить основанием ни гражданско-правовой ответственности в целом, ни гражданско-правовой ответственности по договору перевозки грузов внутренним водным транспортом в частности. Он не имеет устойчивой четырехзвенной структуры, при этом отсутствие одного или даже нескольких элементов может не исключать ответственность.

Однако состав гражданского правонарушения имеет значение при квалификации правонарушения, поэтому полностью отрицать его существование не следует. Состав правонарушения необходимо устанавливать, чтобы определить, является ли действие (бездействие), совершенное субъектом гражданских правоотношений, гражданским правонарушением. Элементы состава гражданского правонарушения и характеризуют правонарушение как основание гражданско-правовой ответственности.

Вместе с тем наличие правонарушения как основания ответственности не может гарантировать ее применение к нарушителю. Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо также наличие определенной совокупности условий. Под условиями гражданско-правовой ответственности обычно понимают «сформулированные законодателем обязательные общие требования, соблюдение которых необходимо для применения гражданско-правовой ответственности» [3, с. 705]. В качестве условий гражданско-правовой ответственности выделяют: наличие вреда (убытков), противоправность поведения правонарушителя, причинную связь между противоправным поведением и наступлением вреда, вину правонарушителя [3, с. 705]. Указанные условия присущи большинству гражданских правонарушений, в том числе правонарушениям в договорных отношениях по перевозке грузов внутренним водным транспортом.

Таким образом, полагаем, что основанием гражданско-правовой ответственности является гражданское правонарушение, то есть «недозволенное действие», которое «нарушает чужое субъективное право» [15, с. 392]. Оно состоит из отдельных элементов, образующих его состав. Состав гражданского правонарушения необходимо устанавливать для квалификации деяния

как гражданского правонарушения. Условия гражданско-правовой ответственности необходимо устанавливать для определения возможности привлечения соответствующего лица к гражданско-правовой ответственности.

В отечественной доктрине немало ученых-цивилистов рассматривают правонарушение в качестве основания гражданско-правовой ответственности. Так, по мнению Е.А. Суханова, основаниями гражданско-правовой ответственности служат те обстоятельства, при которых она наступает. «Таким основанием, прежде всего, является совершение правонарушения, предусмотренного законом или договором, например, неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом возникших для него из договора обязанностей либо причинение лицу имущественного вреда» [7, с. 438–439]. В.В. Витрянский и М.И. Брагинский также считают, что единственным и общим основанием гражданско-правовой ответственности является нарушение субъективных гражданских прав, как имущественных, так и личных неимущественных [3, с. 705].

Профессор О.А. Красавчиков указывает, что юридико-фактическим основанием гражданско-правовой ответственности являются противоправные виновные действия правонарушителя, повлекшие за собой ущемление имущественных интересов и прав потерпевшего (кредитора). В качестве такого основания возложения мер гражданско-правовой ответственности в большинстве случаев выступают либо неисполнение (или ненадлежащее исполнение) обязанности должником перед кредитором, либо причинение вреда потерпевшему [13, с. 514].

В юридической литературе гражданское правонарушение, как правило, считается фактическим основанием гражданско-правовой ответственности. Помимо фактического основания, многие авторы говорят и о нормативной (правовой) составляющей основания гражданско-правовой ответственности. К примеру, И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин отмечают, что понятие основания следует рассматривать с точки зрения, во-первых, на основании чего, а во-вторых, за что лицо может нести ответственность. В первом случае авторы подразумевают правовое основание (закон, договор между сторонами как основание юридической ответственности), во втором – фактическое основание юридической ответственности, к которому относятся «действия людей и организаций, притом не всякие действия, а лишь запрещенные правом» [12, с. 71–72].

Профессор О.А. Красавчиков, помимо упомянутого нами юридико-фактического основания, также выделяет нормативные основания гражданско-правовой ответственности, предполагающие наличие соответствующих правовых норм, устанавливающих круг условий, при наличии которых меры ответственности могут быть применены к определенному лицу [13, с. 513]. Р.Л. Хачатуров и Р.Г. Ягутян под нормативным основанием понимают совокупность правовых норм, в соответствии с которой устанавливается и применяется ответственность, а под фактическим – совершение правонарушения. При этом наличие нормативного основания, по мнению авторов, достаточно для позитивной юридической ответственности. Для возникновения и применения негативной юридической ответственности необходимо и нормативное, и фактическое основание ответственности [14, с. 79].

Полагаем, что под нормативным основанием гражданско-правовой ответственности по договору перевозки грузов внутренним водным транспортом следует понимать ее нормативные (юридические) составляющие – нормы Гражданского кодекса РФ [4; 5], Кодекса внутреннего водного транспорта РФ (КВВТ РФ) [8], иных гражданско-правовых актов, нормы договора, обычаев делового оборота. Фактическим основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности участника договора перевозки грузов внутренним водным транспортом является совершение им гражданского правона-

рушения, то есть нарушения условий договора, выражающихся в неисполнении либо ненадлежащем исполнении договорных обязательств.

Статья 309 ГК РФ гласит, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В каких же случаях обязательство следует считать надлежаще исполненным, а в каких исполненным ненадлежащим образом или неисполненным вовсе? Понимание этих явлений зависит от степени исполнения участником договора своих обязательств. К примеру, перевозчик, своевременно и в сохранности доставивший вверенный ему грузоотправителем груз в пункт назначения с соблюдением условий его перевозки и выдавший груз грузополучателю, рассчитывает получить от грузоотправителя причитающиеся ему за перевозку платежи. Если грузоотправитель не оплатит услуги перевозки, он будет считаться должником, не исполнившим свои обязательства, а основная цель обязательства не будет достигнута. В случае внесения грузоотправителем провозной платы, но с нарушением срока платежа, обязательство будет считаться исполненным ненадлежащим образом, так как отдельные условия договора (о своевременной оплате услуг перевозки) будут нарушены.

Назначение обязательства заключается в его исполнении. Каждая из сторон договора перевозки грузов внутренним водным транспортом должна осуществить свои права и исполнить обязанности надлежащим образом, без нарушения. Принцип надлежащего исполнения договорных обязательств, закрепленный в ст. 309 ГК РФ, охватывает целый ряд правил, относящихся к различным аспектам исполнения обязательств. Суть данного принципа состоит в том, что поведение должника в процессе исполнения должно точно соответствовать всем условиям возникшего обязательства, а также требованиям, определенным договором, законом либо другим правовым актом, а при их отсутствии – обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями. Понятие «исполнение надлежащим образом» означает, что договорное обязательство должно быть исполнено надлежащими субъектами, надлежащим предметом, надлежащим способом и в надлежащем месте, а также в надлежащее время. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств у сторон всегда возникают разногласия. Это всегда влечет за собой нарушение условий договора, следовательно, и наступление ответственности. Тогда правонарушение становится основанием для привлечения к ответственности и реализации самой ответственности.

Договор перевозки грузов внутренним водным транспортом по своему характеру является возмездным и взаимным: возмездным, так как за перевозку перевозчик получает вознаграждение, и взаимным, поскольку обязанности имеются на стороне как перевозчика, так и отправителя груза: перевозчик обязан перевезти груз и имеет право на провозную плату, а грузоотправитель обязан внести эту провозную плату и имеет право на перевозку сданного груза. В договорных отношениях по перевозке груза внутренним водным транспортом, помимо перевозчика и грузоотправителя, участвует и грузополучатель, у которого имеются не только права, но и определенные обязанности. Учитывая, что обязанности несут все участники договора, за неисполнение либо ненадлежащее исполнение виновная сторона может быть привлечена к ответственности. В связи с этим целесообразно разграничивать основания ответственности перевозчика, грузоотправителя и грузополучателя.

В главе 40 «Перевозка» ГК РФ [4] и в главе XV КВВТ РФ [8] зафиксированы деяния, являющиеся гражданскими правонарушениями. Эти деяния служат основаниями гражданско-правовой ответственности сторон по дого-

вору перевозки грузов внутренним водным транспортом. Поведение стороны в правоотношении по договору перевозки грузов внутренним водным транспортом будет квалифицировано как противоправное, если оно нарушает норму права, условия договора, а в ряде случаев и обычаи делового оборота.

Таким образом, к основаниям ответственности перевозчика можно отнести:

- ✓ неподачу транспортных средств, подачу непригодного для перевозки груза транспорта, несвоевременную подачу транспорта (п. 1 ст. 794 ГК РФ, ст. 115 КВВТ РФ);
  - ✓ утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза (ст. 796 ГК РФ, ст. 117 КВВТ РФ);
  - ✓ нарушение установленного срока доставки груза (ст. 116 КВВТ РФ).
- Основаниями ответственности грузоотправителя служат:
- ✓ неиспользование поданных транспортных средств (ст. 794 ГК РФ, ст. 115 КВВТ РФ);
  - ✓ непредъявление груза к перевозке (ст. 794 ГК РФ, ст. 115 КВВТ РФ);
  - ✓ неправильное указание в транспортной накладной наименования груза, особых отметок и необходимых при перевозке груза мер предосторожности (п. 1 ст. 120 КВВТ РФ);
  - ✓ предъявление запрещенного для перевозки груза (п. 1 ст. 120 КВВТ РФ);
  - ✓ неправильное указание свойств груза (п. 1 ст. 120 КВВТ РФ);
  - ✓ несвоевременная передача, недостоверность или неполнота прилагаемых к накладной документов (п. 6 ст. 120 КВВТ РФ);
  - ✓ сверхнормативный простой судов и задержка возврата контейнеров (п. 2 ст. 120 КВВТ РФ);
  - ✓ неуплата (несвоевременная оплата) провозной платы и иных платежей, причитающихся перевозчику за перевозку груза (п. 3 ст. 120 КВВТ РФ).

При определенных обстоятельствах ответственность может быть возложена и на грузополучателя. Так, грузополучатель, получивший уведомление перевозчика о прибытии в его адрес груза, обязан произвести окончательные расчеты за перевозку груза и принять груз, не допуская задержки судов, контейнеров. Нарушение им указанных обязательств будет свидетельствовать о нарушении договора и повлечет за собой возможность привлечения к ответственности. КВВТ РФ также устанавливает ответственность грузовладельца за неочистку судов или контейнеров после выгрузки грузов (п. 4 ст. 120). Кроме того, среди оснований ответственности в правоотношениях перевозки грузов внутренним водным транспортом, закон называет и повреждение судна, контейнера или средств пакетирования (п. 5 ст. 120 КВВТ РФ). В данном случае ответственность несет виновная сторона.

При заключении договора перевозки грузов внутренним водным транспортом могут быть предусмотрены и другие основания гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств. Самое главное, чтобы основания ответственности не противоречили общим требованиям законодательства об обязательствах.

#### Список литературы

1. Алексеев С. С. Гражданская ответственность за невыполнение плана железнодорожной перевозки грузов / С. С. Алексеев. – М. : Юридическая литература, 1959. – 68 с.
2. Алексеев С. С. О составе гражданского правонарушения / С. С. Алексеев // Правоведение. – 1958. – № 1. – С. 47–53.
3. Брагинский М. И. Договорное право. Общие положения (Книга 1) / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут, 2001. – 847 с.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 30.11.2011 г.). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf2/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 30.11.2011 г.). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. Гражданское право : учеб. : в 3 т. / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Велби : Проспект, 2005. – Т. 1. – 776 с.
7. Гражданское право : учеб. : в 2 т. / под ред. Е. А. Суханова. – М. : БЕК, 2002. – Т. 1. – 720 с.
8. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07 марта 2001 г. № 24-ФЗ (ред. от 07.11.2011 г.). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/wattrans/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. Матвеев Г. К. Основания гражданско-правовой ответственности / Г. К. Матвеев. – М. : Юридическая литература, 1970. – С. 10–13.
10. Параскевова С. А. Понятие и социальная сущность гражданского правонарушения (теоретические проблемы) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / С. А. Параскевова. – М., 2007. – 61 с.
11. Рипинский С. Ю. Имущественная ответственность государства за вред, причиняемый предпринимателям / С. Ю. Рипинский. – СПб., 2002. – 227 с.
12. Самощенко И. С. Ответственность по советскому законодательству / И. С. Самощенко, М. Х. Фарукшин. – М. : Юридическая литература, 1972. – 240 с.
13. Советское гражданское право : учеб. : в 2 т. / Т. И. Илларионова, М. Я. Кириллова, О. А. Красавчиков [и др.] ; под ред. О. А. Красавчикова. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Высшая школа, 1985. – Т. 1. – 544 с.
14. Хачатуров Р. Л. Юридическая ответственность. / Р. Л. Хачатуров, Р. Г. Ягтян. – Тольятти : Междунар. академия бизнеса и банковского дела, 1995. – 200 с.
15. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. – М. : Спарк, 1995. – 556 с.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ТОВАРИЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ

Л.Ш. Мухажина

В настоящее время возникает много споров, в том числе и судебных, как в делах организованных товариществ собственников жилья, так и между товариществом собственников жилья и управляющими компаниями, а также между товариществом собственников жилья и жителями дома, в котором такое товарищество создано. Судом общей юрисдикции или арбитражным судом осуществляется защита нарушенных жилищных прав в соответствии с подведомственностью дел, установленной Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Presently there are many disputes, including judicial, both within the limits of organized the association of owners of habitation and between the association of owners of habitation and managing companies, and also between the association of owners of habitation and habitants of house which such association of owners of habitation is created in. The court of general jurisdiction or arbitration court is carry out defence of the broken housings rights in accordance with jurisdiction of businesses, set the Civil code of procedure of Russian Federation and Arbitrazh judicial codes of Russian Federation.

*Ключевые слова:* товарищество собственников жилья, судебная защита, судебная практика.

*Key words:* association of owners of habitation, judicial defence, judicial practice.