

## References

1. Avhadeev V. R. *Praktika mezhdunarodnyh sudebnyh organov v sfere zashchity prav cheloveka i ee vliyanie na zakonodatel'stvo Rossijskoj Federacii* [Practice of international judicial bodies in protection of human rights and its influence on the legislation of the Russian Federation]. *Advokat* [Lawyer], 2016, no. 3, pp. 13–16.
2. Ajub N. *Vzaimodejstvie vnutrigosudarstvennyh i mezhdunarodnyh mehanizmov zashchity prav cheloveka* [The interaction of domestic and international mechanisms of human rights protection]. Moscow, MGU publ., 2008.
3. Zhadan V. N. *Mezhdunarodnoe pravo* [International law]. Elabuga, KFU publ., 2013, no. 2.
4. Drjoge K. *Peredacha zaderzhannyh lic: juridicheskie osnovaniya, princip nevydvoreniya (non-refoulement) i sovremennye vyzovy* [Transfer of detainees: legal basis, principle of non-refoulement (non-refoulement) and contemporary challenges]. *Mezhdunarodnyj zhurnal Krasnogo Kresta* [International review of the Red Cross], 2009, no. 871, pp. 27–31.
5. Zlivko A. P. *Pravovoj institut politicheskogo ubezhishha* [The legal institution of political asylum]. *Pravo: teorija i praktika* [Right: theory and practice]. Available at: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/1003/3.html>, pdf.
6. Mineeva Ju. *Ubezhishhe Drevnego Rima i Drevnej Grecii* [Refuge of the Ancient Rome and Ancient Greece]. – Available at: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/1003/3.html>, pdf.
7. Chernichenko C. B. *Mezhdunarodnoe pravo: sovremennye teoreticheskie problemy* [International law: modern theoretical problems]. Moscow, Jurist publ., 2003.
8. Jeger Zh. *Procedura priema bezhencev ili lic v poiskah ubezhishha* [The procedure for the admission of refugees or persons seeking asylum]. *Moskovskij zhurnal mezhdunarodnogo prava* [Moscow journal of international law], 2014, no. 1, pp. 93–96.

**ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА  
И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ  
В СООТВЕТСТВИИ С РОССИЙСКИМ ГРАЖДАНСКИМ ПРАВОМ**

*Усова Екатерина Владимировна, кандидат политических наук, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: sevruga81@yandex.ru.*

Предметом исследования является система правового регулирования правоотношений, складывающихся в связи с владением, пользованием и распоряжением государственной собственностью и собственностью муниципальных образований в Российской Федерации в современных условиях. Цель статьи заключается в исследовании теоретических аспектов права публичной собственности по законодательству Российской Федерации. В ходе проведения исследования применены общенаучные диалектические методы познания, включающие принцип системности, а также частнонаучные методы. Публичная собственность в гражданском праве понимается как государственная и муниципальная собственность. В статье дается общая характеристика публичной (государственной и муниципальной) собственности. В качестве субъектов права публичной собственности рассматриваются государство, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, обладающие особенностями по сравнению с другими участниками имущественных отношений – физическими и юридическими лицами. Анализируя содержание категории «объект публичной собственности», автор пришел к выводу о том, что в законодательстве отсутствует четкий перечень объектов публичной собственности. Объекты государственной и муниципальной собственности

получили законодательное закрепление в различных нормативных правовых актах. Рассредоточение объектов публичной собственности усложняет практическое применение законодательства. На основании анализа содержания нормативных правовых актов определен список объектов, относящихся одновременно к объектам государственной и муниципальной собственности. Отмечен особый статус правового положения такого объекта публичной собственности как природа. Автор обратился также к вопросу перехода объектов публичной собственности в категорию частной собственности и рассмотрел теоретический аспект приватизации публичного имущества.

**Ключевые слова:** публичная собственность, государство, муниципальные образования, приватизация, объект публичной собственности

#### OWNERSHIP OF THE STATE AND MUNICIPALITIES IN ACCORDANCE WITH RUSSIAN CIVIL RIGHTS

*Usova Ekaterina V., Candidate of Political Sciences, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st., e-mail: sevru-ga81@yandex.ru.*

The subject of research is the system of legal regulation of relations emerging in connection with the possession, use and disposal of state property and the property of the municipalities in the Russian Federation in modern conditions. The purpose of the article is to study the theoretical aspects of public ownership according to the Russian legislation. During the study used general scientific dialectical method of cognition, including the principle of systems. Public ownership in the civil law is understood as the state and municipal property. The article gives a general description of the public (state and municipal) property. As subjects of public property rights are considered the stated state subjects of the Russian Federation, municipalities having particularly in comparison with other participants of property relations – individuals and legal entities. Analyzing the content of "public property" category, the author came to the conclusion that the legislation does not contain a clear list of public property. The objects of state and municipal property received a legislative basis in a variety of regulations. Dispersal of public property complicates the practical application of legislation. Based on the content analysis of normative legal acts defined list of objects related to both the objects of state and municipal property. Having noted the special status of the legal status of the object of public property as nature. The author also touched upon the issue of transfer of public property in the category of private property and considered the theoretical aspect of the privatization of public property.

**Keywords:** public property, the state, municipalities, privatization of publicly owned facility

Правоотношения в сфере оборота собственности вызывают постоянный интерес исследователей. Для современного общества характерно множество видов собственности, субъектов правоотношений по поводу собственности и объектов собственности. Закрепление в российском законодательстве института частной собственности породило особые правоотношения, их участником является государственная и муниципальная власть, собственность которых в законодательстве получила название «публичная собственность». Наделение публичных органов власти правомочиями владения, пользования и распоряжения связано с необходимостью обеспечения прочной экономической основы российского государства.

В первую очередь следует обратить внимание на особенность субъектов публичной собственности. Разграничение публичной и частной собственности указывает на специфические черты, свойственные публичным собственникам –

государству и муниципальным образованиям. В правовых нормах они выступают как самостоятельные субъекты права наряду с такими субъектами, как граждане и юридические лица. Являясь особым субъектом права вообще, государство и муниципальные образования выступают в соответствии с законодательством и в качестве особых субъектов права собственности.

Особенность публично-правовых образований состоит в том, что основная их задача в имущественной сфере предполагает не только эффективное управление собственностью в своих интересах. Имущественный оборот с участием публично-правовых образований осложняется тем, что государство и муниципальные образования в первую очередь при распоряжении публичным имуществом обращают внимание на потребности экономического развития в стране и муниципалитете, и только после этого определяется, каким образом следует поступать с принадлежащей им собственностью. Кроме того, на первый план при управлении публичной собственностью выдвигаются общесоциальные факторы. Все это способствует формированию специфической формы управления принадлежащим государству и муниципалитетам имуществом, предполагает подробную, детальную особую процедуру регулирования процессов управления государственной и муниципальной собственностью [2, с. 97].

Для права государственной собственности характерна множественность субъектов. К ним относятся само российское государство – Российская Федерация и ее субъекты – республики, области, края, города федерального значения, автономные области, автономные округа. Российская Федерация выступает как субъект права публичной собственности по отношению к имуществу, составляющему федеральную собственность. А субъекты федерации выступают как собственники в отношении имущества субъекта РФ, т.е. субъект права государственной собственности – это публично-правовые образования, государственные образования в целом, однако в качестве субъектов не рассматриваются органы власти и управления этих образований (п. 3 ст. 214 ГК РФ). Органы власти и управления не выступают от своего имени в имущественном обороте, они представляют в имущественном обороте соответствующее государственное образование и выступают от его имени, в соответствии с определенной законом компетенцией. Таким образом, они реализуют правомочия публичного собственника (ст. 125 ГК РФ).

Государство, как участник имущественных отношений, не является частным собственником, а, следовательно, не может управлять собственностью так, как ему будет выгодно в любой момент, не вправе основываться на произвольном усмотрении оборота собственности в имущественных отношениях. Государство как публичный собственник, участвующий в имущественном обороте, ориентируется на выполнение своих функций, в первую очередь экономических и социальных.

Муниципальная собственность, также как и государственная, не относится к частной собственности. Субъекты муниципальной собственности – муниципальные образования – отнесены к публично-правовым образованиям. Следует утверждать, что муниципальная собственность – это самостоятельный вид публичной собственности, а не разновидность собственности государственной. Причина такого нормативного положения кроется в том, что муниципальные образования не отнесены законом к государственным образованиям. Также и в ранее действовавшем законодательстве было закреплено аналогичное положение. Муниципальные образования при осуществлении имущественных отношений, однако, приобретают публично-правовой статус. Следовательно, они выступают в качестве собственников в имущественных правоотношениях по той же модели, что и субъекты государственной собственности. П. 1 ст. 215 ГК РФ закрепил, что субъекты права муниципальной собственности – это городские поселения, сельские поселения, другие муни-

ципальные образования. Органы управления муниципальной собственностью не являются ее собственниками, они лишь осуществляют полномочия в соответствии с предоставленной им компетенцией (ст. 125, п. 2 ст. 215 ГК РФ).

Следовательно, на основании действующего законодательства можно определить систему субъектов права публичной собственности: это государственные и муниципальные органы власти, которые обладают своими особенностями. Законодательством установлена компетенция по управлению государственной и муниципальной собственностью. Поэтому в зависимости от компетенции будет осуществляться управление государственной или муниципальной собственностью. Независимо от того, какой орган будет осуществлять определенные функции по управлению – государственный или муниципальный, субъектом собственности он являться не будет. Он лишь выступает в качестве «посредника», т.е. действует от имени государства или муниципального образования или иного публично-правового образования, исполняя возложенные на него обязанности по управлению имуществом государства или муниципалитета.

Для правового регулирования имущественных отношений с участием государства необходимо определить, какое имущество следует считать публичной собственностью. В современном законодательстве отсутствует единый нормативный правовой акт, в котором бы имелся четкий перечень объектов имущества, отнесенного к публичной собственности. Положения об объектах государственной собственности и собственности муниципальных образований рассредоточены в различных нормативных правовых актах. Анализ действующего гражданского законодательства дает возможность определить, что именно следует рассматривать в качестве объектов государственной и муниципальной собственности. Объекты, рассматриваемые в виде собственности государства или муниципальных образований, представлены следующими видами имущества: различными видами недвижимости (в том числе земельными участками, предприятиями, имущественными комплексами и др.); жилищным фондом и нежилыми помещениями; зданиями и сооружением производственного и непроизводственного назначения; оборудованием, транспортными средствами и другими средствами производства; предметами бытового и потребительского характера; ценными бумагами (акциями приватизированных предприятий и др.); банковскими вкладами и вкладами в других кредитных учреждениях; валютными ценностями; архитектурными памятниками, памятниками истории и культуры.

К объектам государственной и муниципальной собственности относится такой сложный объект, как природа. Природа отличается от других объектов публичной собственности специфическими особенностями: создание природы не связано с трудом человека, не является продуктом его труда; природа – это среда обитания человека, без которой невозможно его существование [1, с. 134]. Ученые предполагают, что рассмотрение объектов природы как объекта собственности в законодательстве должно быть помещено в разряд исключительных объектов публичной собственности. Специфические свойства природы позволяют нам говорить о том, что ее следует рассматривать как общее благо и общественное достояние.

Переход объектов публичной собственности в частную собственность в теории неразрывно связан с таким понятием, как «приватизация». Приватизация рассматривается как правовой институт, который относится к сфере регулирования права собственности. Л.А. Томилова предлагает следующее определение: «приватизация – это отчуждение гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами Российской Федерации у государства и муниципальных образований в частную собственность убыточного государственного и муниципального имущества в целях повышения его эффективности» [3, с. 155]. Таким образом, процесс приватизации предполагает переход объектов публичной собственности в разряд объектов частной собственности. Так как приватизация представляет собой временных про-

цесс, необходимый для формирования и развития рыночного хозяйства в РФ, в законодательстве отсутствуют специальные нормы о приватизации.

Приватизация является своего рода договором. Однако, можно утверждать, что приватизация выходит за рамки отношений в области гражданского права. Данное положение основано на том обстоятельстве, что приватизацию следует рассматривать как форму масштабных преобразований правоотношений собственности во всей стране, т.е. приватизацию следует рассматривать не только как прекращение права собственности, основанной на воле государства или муниципальных образований. Рассматривая приватизацию как процесс, выходящий за пределы гражданско-правовых отношений, он требует скоординированной деятельности органов власти, выражающийся в принятии нормативных актов административно-правового характера [4, с. 63]. Особенности правовых отношений по приватизации проявляются в субъектном составе, в специфике объектов и содержания, т.е. особенностях способов и характера приватизации. Функции по приватизации в соответствии с действующим законодательством принадлежат уполномоченному федеральному органу исполнительной власти.

Таким образом, наряду с правом собственности граждан и юридических лиц следует выделить право публичной (государственной и муниципальной) собственности. В науке гражданского права существует несколько теоретических подходов к пониманию права публичной собственности. Субъектами права публичной собственности выступают Российская Федерация и ее субъекты, муниципальные образования. Специфика субъектов права публичной собственности состоит в том, что, являясь публично-правовыми образованиями, они наделены властными полномочиями и одновременно сочетают функции носителей публичной власти и обладают правовыми возможностями субъектов гражданского права, т.е. могут выступать в гражданских правоотношениях также как физические и юридические лица. Участвуя в гражданских правоотношениях, субъекты права публичной собственности используют гражданскую правосубъектность в целях реализации публичных интересов. Объем гражданских прав и обязанностей, которые составляют содержание правосубъектности, определяется законом, а исполнение прав и обязанностей публично-правовыми образованиями ставят своей целью достижение государственных и общественных интересов.

#### Список литературы

1. Бринчук М. М. Правовой титул природы / М. М. Бринчук // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 6. – С. 134–136.
2. Голубцов В. Г. Законодательные особенности правового режима публичной собственности в российском гражданском праве в свете практики конституционного суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека / В. Г. Голубцов // Вестник Пермского университета. – 2011. – № 1. – С. 94–102.
3. Томилова Л. Н. К вопросу о понятии приватизации государственного имущества / Л. Н. Томилова, А. С. Войшева // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 15. – С. 152–155.
4. Трофимова А. Х. Понятие приватизации (юридические и экономические аспекты) / А. Х. Трофимова // Юридические записки. – 2013. – № 2. – С. 61–69.

#### References

1. Brinchuk M. M. *Pravovoj titul prirody* [Legal title nature]. *Probely v rossijskom zakonodatel'stve* [The gaps in the Russian legislation], 2013, no. 6, pp. 134–136.
2. Golubcov V. G. *Zakonodatel'nye osobennosti pravovogo rezhima publichnoj sobstvennosti v rossijskom grazhdanskom prave v svete praktiki konstitucionnogo suda Rossijskoj Federacii i Evropejskogo suda po pravam cheloveka* [Legislative peculiarities of legal regime of public ownership in Russian civil law in the light of the practice of the constitutional court of the Russian Federation and the

European court of human rights]. *Vestnik Permskogo universiteta* [Perm University Herald], 2011, no. 1, pp. 94–102.

3. Tomilova L. N., Vojsheva A. S. *K voprosu o ponjatii privatizacii gosudarstvennogo imushhestva* [To the question about the concept of privatization of state property]. *Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija* [Theory and practice of social development], 2014, no. 15, pp. 152–155.

4. Trofimova A. H. *Ponjatie privatizacii (juridicheskie i jekonomicheskie aspekty)* [The concept of privatization (legal and economic aspects)]. *Juridicheskie zapiski* [Legal notes], 2013, no. 2, pp. 61–69.

#### ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА КРАЖИ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

*Харитоновна Анна Николаевна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: aharitonova@bk.ru.*

*Савельева Елена Викторовна, доктор исторических наук, профессор, Астраханский государственный университет, 410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: elenasava03@gmail.com.*

Данная статья посвящена истории становления и развития института кражи в отечественном уголовном законодательстве. Нормы о преступлениях против собственности, также как и нормы о преступлениях против жизни и здоровья человека составляют основу уголовного законодательства на любом из этапов развития государства. Одним из древнейших преступлений против собственности является кража. Кража относится к числу преступлений, борьба с которыми имеет многовековую историю в России.

**Ключевые слова:** право, государство, кража, наказание, преступление, смертная казнь

#### THE HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF THEFT IN DOMESTIC CRIMINAL LAW

*Kharitonova Anna N., Candidate of Law Sciences, Astrakhan State University, 410056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st., e-mail: aharitonova@bk.ru.*

*Savel'eva Elena V., Doctor of Historical Sciences, Professor, Astrakhan State University, 410056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st., e-mail: elenasava03@gmail.com*

This article focuses on the history and development of the concept of theft in domestic criminal law. Provisions on crimes against property, as well as the norms on crimes against life and health are the basis of the criminal law at any stage of development of the state. One of the oldest of crimes against property is theft. Theft is among the crimes, the fight against which has a long history in Russia.

**Keywords:** law, state, theft, punishment, crime, death penalty

Нормы о преступлениях против собственности, также как и нормы о преступлениях против жизни и здоровья человека составляют основу уголовного законодательства на любом из этапов развития государства. Одним из древнейших преступлений против собственности является кража.

Кража относится к числу преступлений, борьба с которыми имеет многовековую историю в России. Впервые в источниках права России, кража упоминается в договорах Руси с Византией. В ст. 6 договора князя Игоря содер-