

**ПЕРЕГОВОРЫ КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ
УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Крипакова Дина Равильевна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: kripakova2013@mail.ru.

Спирина Ксения Викторовна, аспирант, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: doch91@bk.ru.

В статье рассматриваются основные способы мирного урегулирования споров в арбитражном процессе. Особое внимание уделяется переговорам и медиации, а также мировому соглашению и другим способам.

Ключевые слова: арбитражный процесс, медиация, доказательства

**NEGOTIATIONS AS AN ALTERNATIVE WAY
OF SETTLEMENT OF DISPUTES IN ARBITRATION PROCESS**

Kripakova Dina R., D.Sc. (Law), Astrakhan State University, 410056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishev St., e-mail: kripakova2013@mail.ru.

Spirina Kseniya V., postgraduate student, Astrakhan State University, 410056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishev St., e-mail: doch91@bk.ru.

The article provides analysis of main ways of peaceful settlement of disputes in arbitration process. The special attention is paid to negotiations and mediation, and also the settlement agreement and other ways.

Keywords: arbitration process, mediation, proofs

Во многих развитых странах мира распространены мирные (альтернативные) способы урегулирования (разрешения) споров. Россия, вступив в Совет Европы, приняла на себя целый ряд обязательств, в том числе по облегчению доступа к правосудию [2]. Кроме этого, интенсивность экономических отношений и включение в них всё большего числа предприятий, включая малые и средние, продиктовали необходимость применения альтернативных способов урегулирования споров и повышение их эффективности.

Обращаясь к мировому опыту, можно проанализировать различные институты и альтернативные способы урегулирования конфликтов. Среди самых распространённых следует назвать переговоры, мини-процессы, посредничество, судебные конференции, независимая оценка вопросов права и фактов и многие другие.

Альтернативные способы урегулирования конфликтов предполагают разрешение таковых либо самими спорящими субъектами (например, путём ведения переговоров), либо с участием третьей стороны (мини-процесс, медиация и т.д.). В любом случае предполагается отсутствие в процессе разрешения спора участия государственного (регулятивного) органа. В большинстве случаев именно мирное решение спорных вопросов без участия государства помогает спорящим сторонам – предпринимателям, юридическим лицам – сохранить партнёрские деловые отношения, что и является основной задачей судопроизводства в арбитражных судах, закреплённой ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Как верно отмечает председатель ФАС Уральского округа И.В. Решетникова, «представляется правильным стремиться к достижению компромиссов в спорах на ранних стадиях обращения в суд, проведению всех действий в упрощённом порядке» [3].

Арбитражный суд обязан принимать меры для примирения сторон, содействовать в урегулировании спора. Согласно ст. 138 АПК РФ, стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону. Обязанность разъяснить сторонам право заключить мировое соглашение подробно раскрывается в Постановлении Пленума ВАС «О подготовке дела к судебному разбирательству» [9]. По нашему мнению, мировое соглашение является по сути судебным решением: оно должно быть согласовано судом, суд должен утвердить заключённое сторонами соглашение. Таким образом, данный способ урегулирования конфликта, хоть и является мирным, но не относится к внесудебному.

Кроме того, как отмечает М.А. Рожкова, арбитражные суды в некоторых случаях испытывают определённые трудности в процессе применения норм статей гл. 15 АПК РФ. Во-первых, арбитражный суд утверждает мировое соглашение, если оно отвечает требованиям ясности, безусловности и определённости, которые в целом составляют критерий исполнимости мирового соглашения. Так, Арбитражный суд Астраханской области отказал в утверждении мирового соглашения по причине: «несоответствие исковым требованиям». В мировом соглашении между сторонами спора не определена сумма неустойки [10]. Во-вторых, арбитражный суд утверждает мировое соглашение только по делам спорного производства. В-третьих, арбитражный суд утверждает мировое соглашение, если оно заключено лицами, полномочия которых на заключение мирового соглашения подтверждены надлежащими документами. В-четвертых, арбитражный суд утверждает мировое соглашение при условии, что его участники – противоположные стороны. Как показывает практика, обращение к посреднику (медиатору) способствует заключению мирового соглашения. Однако судьи часто не знают, обращались ли стороны к медиатору или самостоятельно пришли к мировому соглашению.

Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» был принят в июле 2010 г. и вступил в силу с 1 января 2011 г. Принятию данного закона предшествовала длительная подготовка. Как показывают статистические данные, медиацией пользуются в крупных городах крупные корпорации, которые ценят то, что возможно решить свои проблемы, не вынося их на суд обществу.

Для того чтобы предположить судьбу медиации в России, необходимо учитывать особенности российского общества, его ценности, стереотипы, традиции и обычаи. Безусловно, эффективность данного института будет ясна спустя определённое время. По нашему мнению, не стоит соглашаться с пессимистическими взглядами учёных, которые считают, что разрешение конфликтов с участием посредника не приживётся в России, поскольку «основным препятствием в данном случае является проблема доверия граждан: государственные органы, безусловно, гораздо более авторитетны, нежели частные лица» [7]. Справедливости ради следует отметить, что в России законодательство не предусматривает альтернативных форм разрешения споров по налоговым и административным делам. Однако многие учёные и практики настаивают на эффективности внесудебных способов разрешения споров в административной сфере, ссылаясь на опыт многих государств. Кроме того, изменения, внесённые в налоговое законодательство с 2009 г., обязывают стороны до обращения в суд пытаться урегулировать спор в вышестоящей инстанции. Данную новеллу законодательства следует рассматривать как шаг к медиации в данной сфере.

Примирение сторон должно стать задачей наряду с иными, поставленными ст. 2 АПК РФ. В российском процессуальном законе не говорится о таком способе разрешения конфликта, как переговоры. Тем не менее, переговоры большинством учёных выделяются как составная часть посредничества, а некоторыми процессуалистами даже отождествляются.

2 августа 2012 г. в Госдуму был внесён законопроект № 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с со-

вершенствованием примирительных процедур». Его принятие расширит сферу применения норм о внесудебном урегулировании арбитражных споров. В тексте законопроекта подробно рассмотрены действия суда и участников процесса для урегулирования спора посредством примирительных процедур, а также сами процедуры. В Арбитражный процессуальный кодекс РФ предлагается включить, в частности, переговоры [2].

Действительно, переговоры представляют собой вид примирительной процедуры, посредством которой стороны урегулируют возникшие разногласия непосредственно или при содействии своих доверенных лиц без привлечения независимой третьей стороны. В итоге стороны самостоятельно урегулируют конфликт. Переговоры, как правило, проводятся в добровольном порядке. Их условия определяют стороны, а срок проведения – суды в определении об отложении судебного разбирательства или предварительного судебного разбирательства. На наш взгляд, ошибочно мнение учёных, которые считают, что федеральными законами должны быть установлены случаи, когда переговоры между сторонами обязательны. Достаточно законодательного закрепления соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, под которым понимается одна из форм защиты гражданских прав и заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд. Но обязанность проведения переговоров может предусматриваться условиями договора.

Оформление результатов переговоров, как правило, происходит путём подписания протокола согласования разногласий, договора об урегулировании разногласий, соглашения.

Среди наиболее часто встречающихся определений наиболее удачным считаем следующее: переговоры – это процесс, посредством которого стороны, вовлечённые в проблему, обсуждают её друг с другом, стараясь достичь взаимоприемлемого соглашения. Переговоры следует рассматривать не только как самостоятельную процедуру, но и как инструмент, который следует использовать в процессе рассмотрения дела в арбитражном суде, как шаг, который может привести к применению более квалифицированных способов разрешения конфликтов, в том числе заключению медиативного соглашения, принятию требований, отказа от иска и заключению мирового соглашения.

Список литературы

1. Определение по делу № А06-2546/2013 из архива Арбитражного суда Астраханской области. – Режим доступа: <http://astrahan.arbitr.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. Добролюбова Е. А. Медиация в системе способов защиты прав предпринимателей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Добролюбова. – Москва, 2012. – 26 с.
3. Интервью с председателем Федерального арбитражного суда Уральского округа Решетниковой Ириной Валентиновной от 5 июля 2013 г. – Режим доступа: <http://fasuo.arbitr.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
4. Каренский И. В. ВАС РФ предлагает расширить сферу применения примирительных процедур в арбитражном процессе. – Режим доступа: http://www.sudmos.ru/articles/sud/spor_399.html, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
5. Крипакова Д. Р. К вопросу о злоупотреблении правами лицами, участвующими в деле в арбитражном процессе / Д. Р. Крипакова // Альманах современной науки и образования. – 2007. – № 7. – С. 91–92.
6. Литвинова С. Ф. Анализ наличия в России условий для развития медиации / С. Ф. Литвинова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 1. – С. 8–12.
7. Максимова Е. Ю. Медиация в современной России: проблемы и перспективы / Е. Ю. Максимова // Юридический мир. – 2011. – № 6. – С. 56–59.

8. Мармилова Е. П. Развитие законодательной деятельности регионального парламента по отдельным направлениям государственной политики (на примере Астраханской области) / Е. П. Мармилова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 34 (288). – С. 122–126.

9. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. «О подготовке дела к судебному разбирательству» // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. – 2007. – № 4.

10. Рожкова М. А. Проблемы утверждения мировых соглашений в арбитражном суде / М. А. Рожкова. – Режим доступа: <http://www.efremov-partners.ru/articles>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

References

1. Opredelenie po delu № A06-2546/2013 iz arhiva arbitrazhnogo suda Astrahanskoj oblasti. Available at: <http://astrahan.arbitr.ru>.

2. Dobrolubova E. A. Mediatsia v sisteme sposobov zacshity prav predprini-mateley. Moscow, 2012. 26 p.

3. Intervju s predsedatekemy Federalnogo arbitrazhnogo suda Uralskogo okruga Reshetnikovoy Irinoy Valentinovnoy ot 5 iulya 2013 g. Available at: <http://fasuo.arbitr.ru>.

4. Karensky I. V. VAS predlagaet passhirit sphery primeneniya primiritelnyh procedur v arbitrazhnom processe. Available at: http://www.sudmos.ru/articles/sud/spor_399.html.

5. Kripakova D. R. K voprosu o zloupotreblenii pravami lits, uchastvuuschimi v dele v arbitrazhnom processe // Almanah sovremennoy nauki i obrazovaniya, 2007, № 7, pp. 91–92.

6. Livinova S. F. Analiz nalichiya v Rossii uslovi dlya razvitiya mediazii // Arbitrazhnuy i grazhdansky process, 2013, № 1, pp. 8–12.

7. Maksimova E. U. Mediazia v sovremennoy Rossii: problem i perspektivy // Uridichesky mir, 2011, № 6, pp. 56–59.

8. Marmilova E. P. Razvitie zakonodatelnoy deyatel'nosti regionalnogo parlamenta po otdelnym napravleniyam gosudarstvennoy politiki (na primere Astrahanskoj oblasti) // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta, 2012, № 34 (288), pp. 122–126.

9. Postanovlenie Plenuma Vysshego arbitrazhnogo suda RF ot 20 dekabrja 2006 g. «O podgotovke dela k sudebnomu razbiratel'stvu» // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF, 2007, № 4.

10. Rozhkova M. A. Problema utverzhdeniya mirovyh soglasheniy v arbitrazhnom sude. Available at: <http://www.efremov-partners.ru/articles>.

К ПРОБЛЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТА НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

Мухамбетов Фархат Нурылгаенович, аспирант, Астраханский государственный технический университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 16; Региональное управление Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков России по Астраханской области, старший следователь по расследованию особо важных дел, 414000, Россия, г. Астрахань, ул. Свердлова, 67, e-mail: farkhat.1982@mail.ru.

В статье представлен анализ подходов к определению категории «субъект незаконной добычи водных биологических ресурсов» путем исследования категории «субъект преступления».

Ключевые слова: незаконная добыча, субъект преступления, экологическое преступление