

4. Kamyshanskij V.P. Konstitucionnye ogranichenija prava sobstvennosti // Rossijskij sud'ja. 2004. № 4. S. 22-23.

5. Kamyshanskij V.P. Ob ogranichenijah prava sobstvennosti i moderni-zacii veshnyh prav v GK RF // Grazhdanskoe pravo. 2013. № 5. S. 2-5

6. Chelyshev Mihail Jur'evich. Sistema mezhotraslevyh svjazej grazhdanskogo prava: civilisticheskoe issledovanie.- Kazan', 2009.- 501 s.: il.

7. Mozolin V.P. Rol' grazhdanskogo zakonodatel'stva v regulirovanii kompleksnyh imushhestvennyh otnoshenij // Zhurnal rossijskogo prava. 2010. N 1. S. 26–31.

КОМПЕНСАЦИЯ ВРЕДА КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Федорова Вера Григорьевна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а.

Чернышева Елена Александровна, доцент, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а; федеральный судья Трусовского районного суда г. Астрахани.

Соколов Александр Александрович, аспирант, Астраханский государственный университет, помощник Астраханского транспортного прокурора, юрист 3 класса.

Щурина Анастасия Андреевна, студентка, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а.

Данная статья посвящена компенсации вреда как одного из видов гражданско – правовой ответственности. Исследование строится на акте незаконного вмешательства, который имеет природу юридического факта, так как влечет за собой определённые правовые последствия в виде причинения вреда жизни и здоровью людей, материального ущерба либо создания угрозы наступления таких последствий. Виды правонарушений, являющихся по своей природе актами незаконного вмешательства, которые имеют место совершения на различных видах транспорта, различаются по отраслевой принадлежности, а, соответственно, могут быть отнесены к уголовным преступлениям, административным проступкам и гражданским правонарушениям. Необходимо совершенствование законодательства Российской Федерации в области обеспечения транспортной безопасности, а также создания и функционирования комплексной системы обеспечения безопасности населения на транспорте.

Ключевые слова: юридический факт, акт незаконного вмешательства, гражданское правонарушение, гражданско-правовая ответственность, факт незаконного воздействия

HARM COMPENSATION AS ONE OF TYPES OF CIVIL RESPONSIBILITY WHEN PROVIDING THE TRANSPORT SAFETY

Fedorova Vera G., Candidate of Law Science, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st.

Chernysheva Elena A., assistant professor of civil law, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st.; a federal judge Trusovsky District Court of Astrakhan.

Sokolov Aleksandr A., graduate student, Astrakhan State University, Astrakhan transport assistant prosecutor, lawyer 3 class.

Schurina Anastasia A., student, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st.

This article deals with compensation for damage as a form of civil - legal responsibility. The study is based on an act of unlawful interference, which has the nature of a legal fact, as entails certain legal consequences in the form of harm to human life and health, property damage, or create a threat of such consequences. Types of offenses that are by their nature acts of unlawful interference, which are the scene of various modes of transport vary by industry sector, and, accordingly, can be attributed to criminal offenses, administrative offenses and civil offenses. It is necessary to improve the legislation of the Russian Federation in the area of transport security, as well as the establishment and operation of an integrated system of public safety in transportation.

Keywords: legal fact, an act of unlawful interference, tort, civil-legal responsibility, the illegal action

Согласно статьи 1 Федерального закона от 09.02.2007 № 16 – ФЗ «О транспортной безопасности» (в редакции от 03.02.2014 г.) (далее – Закон) под актом незаконного вмешательства понимается противоправное действие (бездействие), угрожающее безопасной деятельности транспортного комплекса, повлекшее за собой причинение вреда жизни и здоровью людей, материальный ущерб либо создавшее угрозу наступления таких последствий [1].

В связи с определением акта незаконного вмешательства, названного в Законе, можно сделать обоснованный вывод о том, что акт незаконного вмешательства имеет природу юридического факта, так как влечет за собой определённые правовые последствия в виде причинения вреда жизни и здоровью людей, материального ущерба либо создания угрозы наступления таких последствий.

Последствиями акта незаконного вмешательства являются, как правило, меры юридической ответственности, поэтому данный юридический факт следует отнести к числу правонарушений, то есть в соответствии с положениями общей теории права к противоправным, виновным и наказуемым действиям (бездействию) [3].

Таким образом, можно говорить о том, что виды правонарушений, являющихся по своей природе актами незаконного вмешательства, которые имеют место совершения на различных видах транспорта, различаются по отраслевой принадлежности, а, соответственно, могут быть отнесены к уголовным преступлениям, административным проступкам и гражданским правонарушениям.

Следует обратиться к понятию гражданского правонарушения, связанного с незаконным вмешательством в безопасную работу транспорта, то можно прийти к выводу, что оно представляет собой деликт (хотя сам термин «деликт» в гражданском праве не используется) – причинение внедоговорного вреда имуществу, жизни или здоровью определенных лиц, и, как правило, связано с совершением уголовного преступления или административного проступка. К примеру, совершение краж на железнодорожном транспорте, а также повреждение отдельных частей железной дороги, может представлять собой не только преступление или

административный проступок, но и может являться гражданско-правовым деликтом, требующим от организаций привлечения денежных затрат на восстановление поврежденного либо украденного имущества, что может оказать негативное влияние на деятельность транспортных организаций, а также их способность по обеспечению транспортной безопасности.

Как следует из изложенного, состав гражданского правонарушения представляет собой совокупность наиболее общих, типичных условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей и которые в различных сочетаниях встречаются при любом гражданском правонарушении. К ним относятся:

1. Противоправное нарушение лицом возложенных на него обязанностей и субъективных прав других лиц;
2. Наличие вреда или убытков;
3. Причинная связь между противоправным поведением правонарушителя и наступившими вредоносными последствиями;
4. Вина правонарушителя.

Правонарушение, связанное с незаконным вмешательством в безопасную работу транспорта, как правило, влечёт за собой установленную законом меру ответственности, в связи с чем необходимо обратиться к понятию «гражданско – правовая ответственность».

Под гражданско – правовой ответственностью принято понимать санкции, применяемые к правонарушителю в виде возложения на него дополнительного обременения в виде совершения гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права.

Важнейшей чертой гражданско – правовой ответственности является то, что она не имеет, как правило, публично – правового характера: это ответственность субъекта перед другим равным ему участником гражданских правоотношений. Она реализуется в рамках охранительных правоотношений, субъектами которых, как правило, выступают правонарушители в качестве обязанных лиц и потерпевшие в качестве лиц уполномоченных. Вместе с тем, из этого правила есть исключения. Если субъект гражданского права своими противоправными действиями нарушает правопорядок или нравственные устои общества, охраняемые гражданским законодательством, он может нести ответственность перед государством. Но и в подобных случаях применяются способы воздействия, предусмотренные статьей 12 Гражданского кодекса РФ.

Необходимо отметить, что вина является обязательным признаком для образования состава гражданского правонарушения, что находит свое отражение в Определении Верховного суда РФ от 04.03.2014 № 16 – КГ13 – 26, в которой установлено, что для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред необходимы наличие таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вина, а также причинно – следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Вина причинителя вреда является общим условием ответственности за причинение вреда. При этом вина причинителя вреда презюмируется, поскольку он освобождается от возмещения вреда только тогда, когда докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В случаях противоправного вмешательства в устойчивую и безопасную работу транспорта могут применяться также и такие гражданско-правовые санкции, которые не являются мерами гражданско-правовой ответственности, а носят превентивный характер. Одной из наиболее применимых в данной сфере представляет статья 1065 ГК РФ, в пункте 1 которой определено, что

опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

Пунктом 2 статьи 1065 ГК РФ установлено, если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность [2].

Кроме того, в статье 45 ГПК РФ установлено, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования.

Транспортные прокуроры широко используют полномочия, предоставленные статьей 45 ГПК РФ, в части обращения с исками в суд в защиту интересов Российской Федерации, а также неопределенного круга лиц.

Одним из многочисленных примеров является обращение Златоустовского транспортного прокурора с иском в суд в интересах Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Челябинской области об обязанности индивидуальных предпринимателей в установленный срок устранить препятствия в пользовании земельным участком, расположенным в границах земельного участка в полосе отвода Южно-Уральской железной дороги, путем сноса строения (магазина), установленного на спорном земельном участке, что является потенциальной угрозой для безопасного использования объектов железнодорожного транспорта [1].

Как известно, как правонарушение, так и преступление представляет собой комплекс взаимосвязанных компонентов, к которым относятся: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

К объектам транспортной инфраструктуры Закон (статья) относит технологический комплекс, включающий в себя железнодорожные, трамвайные и внутренние водные пути, контактные линии, автомобильные дороги, тоннели, эстакады, мосты, вокзалы, железнодорожные и автобусные станции, метрополитены, морские торговые, рыбные, специализированные и речные порты, портовые средства, судоходные гидротехнические сооружения, аэродромы, аэропорты, объекты систем связи, навигации и управления движением транспортных средств, а также иные обеспечивающие функционирование транспортного комплекса здания, сооружения, устройства и оборудование.

К транспортным средствам Закон относит воздушные суда, суда, используемые в целях торгового мореплавания или судоходства, железнодорожный подвижной состав, подвижной состав автомобильного и электрического городского наземного пассажирского транспорта в значениях, устанавливаемых транспортными кодексами и уставами.

Объекты транспортной инфраструктуры и сами транспортные средства эксплуатируются определенными субъектами. К субъектам транспортной инфраструктуры Закон относит юридических и физических лиц, являющихся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств или использующих их на ином законном основании.

Учитывая содержание термина «акт незаконного вмешательства» можно сказать о том, что существует и дополнительный объект противоправного посягательства, которым является жизнь и здоровье людей, причем не только занятых при эксплуатации объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, но и пассажиров и иных лиц, которым актом незаконного вмешательства могут быть причинены смерть, вред их здоровью или имуществу.

При этом необходимо иметь в виду, что в статье 2 Конституции РФ определено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Рассмотрим пример, в котором решением Ахтубинского районного суда Астраханской области удовлетворены иски требования Астраханского транспортного прокурора в интересах несовершеннолетней Н., травмированной поездом в 2013 году. Поводом к обращению Астраханского транспортного прокурора в суд послужило обращение отца девочки – пенсионера.

Как установлено судом, в сентябре 2013 года ученица 10 класса гимназии г. Ахтубинска Астраханской области Н., направлявшаяся на автобусную остановку через железнодорожные пути, не оборудованные пешеходным переходом, была сбита грузовым поездом на станции Ахтуба Приволжской железной дороги.

В результате происшествия ей был причинен тяжкий вред здоровью: открытая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга и другие повреждения, в связи с чем она была госпитализирована и длительное время находилась на стационарном и амбулаторном лечении.

Решением суда в пользу девочки, продолжающей в настоящее время обучение в 11 классе, с ОАО «РЖД» взыскана компенсация морального вреда в сумме 600 000 рублей.

Кроме того, сразу после травмирования транспортной прокуратурой была проведена проверка исполнения законодательства о безопасности эксплуатации железнодорожного транспорта, по результатам которой Волжским районным судом г. Саратова удовлетворен иск прокурора об обязанности ОАО «РЖД» оборудовать пешеходный переход через железнодорожные пути на станции Ахтуба Приволжской железной дороги.

Элементом объективной стороны являются также вредные последствия разной степени в виде наступившего вреда имуществу, а также гибели людей или повреждения их здоровья, что находит отражение в приведенном выше примере.

Субъектами незаконного вмешательства Закон называет как физических, так и юридических лиц, противоправные действия (бездействие) которых могут находиться в сфере действия уголовного, административного, гражданского и иного законодательства.

Субъективная сторона акта незаконного вмешательства, в большинстве случаев представлена умышленной формой вины.

Заместителем московского межрегионального транспортного прокурора Дмитриевым С.А. предложен термин «факт незаконного воздействия», а не «акт незаконного вмешательства» поскольку первый из них является более широким по смысловому значению и поэтому в состоянии охватить все многообразие ситуаций, нарушающих транспортную безопасность или угрожающих ей.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона «О транспортной безопасности» субъекты транспортной инфраструктуры и перевозчики обязаны незамедлительно сообщать об угрозах совершения и о совершении актов незаконного вмешательства на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах. Однако, по разным причинам, невозможно осуществлять единый учет этих актов (ситуаций). Так, учет и регистрация преступлений и иных происшествий на транспорте ведется в основном органами внутренних дел на транспорте. Свой учет происшествий ведут подразделения ведомственной охраны Министерства транспорта РФ, службы безопасности ОАО «РЖД» и авиакомпаний.

Таким образом, мы полагаем необходимым разработку конкретного алгоритма уведомления для транспортных организаций, в число обязанностей которых входит информирование органов, осуществляющих контроль и надзор в данной сфере, при совершении действий, угрожающих безопасности на транспорте. Более того, в целях анализа сложившейся обстановки на территории конкретного транспортного региона необходимо разработать единую совместную электронную информационную систему учета происшествий на транспорте, а также конкретизировать понятие «акт незаконного вмешательства».

Для данных задач необходимо:

- ✓ формирование и реализация комплекса организационных и технических мероприятий, направленных на повышение защищенности населения на транспорте от актов незаконного вмешательства, в том числе террористической направленности, а также от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- ✓ оснащение объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств инженерно-техническими средствами и системами обеспечения транспортной безопасности с учетом возможности их расширения и создания централизованных распределенных систем;
- ✓ совершенствование законодательства Российской Федерации в области обеспечения транспортной безопасности, а также создания и функционирования комплексной системы обеспечения безопасности населения на транспорте.

Список литературы

1. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 24.07.2014 № 11-7725/2014 // СПС «Консультант Плюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
3. Дмитриев С.А. «К вопросу о понятии «акт незаконного вмешательства» в законодательстве о транспортной безопасности» // СПС «Консультант Плюс».
4. Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» // СПС «Консультант Плюс».

References

1. Appeals definition of the Chelyabinsk Regional Court of 24.07.2014 № 11-7725, 2014, RLS "Consultant Plus".
2. The Civil Code of the Russian Federation (Part Two) "from 26.01.1996 N 14-FZ, RLS "Consultant Plus".
3. Dmitriev SA "On the concept of" an act of unlawful interference "in the legislation on transport security", RLS "Consultant Plus".
4. Federal Law of 09.02.2007 № 16-FZ "On transport security", RLS "Consultant Plus".