

ведены итоги периода с 1945 года по начало 1990-х годов. В результате деятельности этого конгресса, были приняты Типовой договор о выдаче, Типовой договор о взаимной правовой помощи в области уголовного правосудия, Факультативный протокол к Типовому договору о взаимной правовой помощи в области уголовного правосудия.

#### Список литературы

1. Андрианов Н. К вопросу о выдаче преступников и подозреваемых (экстрадиция). / Н. Андрианов // Русский адвокат. 1998. № 6. С. 52-57.
2. Беляев С. С. Юридическая регламентация института экстрадиции (выдачи) / С. С. Беляев // Государство и право. 1998. № 1. С. 96-99.
3. Беляев С. С. Экстрадиция в уголовном праве / С. С. Беляев / дис. канд. юрид. наук. СПб., 1999. 253с.
4. Галенская Л. Н. Международная борьба с преступностью / Л. Н. Галенская. М.: ИМО, 1972. 165 с.
5. Галенская Л. Н. Право убежища. / Л. Н. Галенская. М.: Издательство ИМО, 1968. 112 с.
6. Де Ваттель Э. Право народов или принципы естественного права, применяемые к поведению и делам нации и суверенов / Э. де Ваттель. М.: Гос. изд. юрид. лит. 1960. 295с.
7. Левин Д. Б. История международного права / Д. Б. Левин. М., ИМО, 1962. 212 с.
8. Knypl Z. Ekstradycja jako instutocja prawa miedzynarodowego i uebne-trznego / Z. Knypl. Warsaw, 1975. 152 с.

#### References

1. Andrianov N. K voprosu o vyidache prestupnikov i podozrevaemyih (ekstraditsiya) // Russkiy advokat. 1998. № 6. pp. 52-57.
2. Belyaev S. S. Yuridicheskaya reglamentatsiya instituta ekstraditsii (vyidachi) // Gosudarstvo i pravo. 1998. № 1. pp. 96-99.
3. Belyaev S. S. Ekstraditsiya v ugovnom prave. SPb., 1999. 253 p.
4. Galenskaya L. N. Mezhdunarodnaya borba s prestupnostyu. M.: IMO, 1972. 165 p.
5. Galenskaya L. N. Pravo ubezhischa. M.: IMO, 1968. 112 p.
6. De Vattel E. Pravo narodov ili printsiypi estestvennogo prava, primenyayemye k povedeniyu i delam natsii i suverenov. M.: Gos. izd. yurid. lit. 1960. 295 p.
7. Levin D. B. Istoriya mezhdunarodnogo prava. M., IMO, 1962. 212 p.
8. Knypl Z. Ekstradycja jako instutocja prawa miedzynarodowego i uebne-trznego. Warsaw, 1975. 152 p.

### ДЕНЕЖНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Федорова Вера Григорьевна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а.*

*Дэр Лев Николаевич, аспирант, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а.*

Статья посвящена исследованию юридической природы денежных обязательств, признаков и отличительных свойств денежного обязательства, определению понятия и места денежных обязательств в системе обязательственного права России.

**Ключевые слова:** система обязательственных прав, денежное обязательство, кредитор, должник, средства платежа

MONETARY OBLIGATIONS IN THE LAW OF OBLIGATIONS  
OF THE RUSSIAN FEDERATION

*Fedorova Vera G., Candidate of Law Sciences, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st.*

*Der Lev N., postgraduate student, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st.*

The article investigates the legal nature of the financial obligations of its characteristics and distinctive features, the definition and place monetary obligations in the law of obligations Russia.

**Keywords:** system of liability laws, financial obligation, the creditor, the debtor, a means of payment

Гражданский кодекс Российской Федерации определяет гражданско-правовое обязательство как обязанность должника совершить в пользу кредитора определенное действие, как то передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, и предусматривает право кредитора требовать от должника исполнения его обязанности.

Ввиду многообразия существующих обязательственных правоотношений, легально закрепленной, исчерпывающей, классификации гражданско-правовых обязательств не существует, и не может существовать по определению.

Проблемы подобной классификации традиционно являются объектами исследований ученых юристов, с усложнением экономической составляющей существующих правоотношений менялись и выдвигаемые критерии классификации обязательственных правоотношений.

Так, С.И. Аскназий, исходя из содержания и характера взаимного хозяйственного обслуживания сторон, участвующих в договорных отношениях, выделяет обязательства, которые выражаются в передаче имущества (товара) в собственность, в использовании одними хозяйственными единицами имущества, денежных средств или работ других хозяйственных единиц [5, с.87].

По видам действий, составляющих содержание обязательства, свою классификацию предлагает М.М. Агарков, указывая обязательства на передачу вещи должником в собственность кредитору, обязательства на предоставление в пользование должником кредитору индивидуально-определенной вещи, обязательства по передаче должником кредитору вещного права, кроме права собственности, либо на передачу обязательственного права собственности, либо на передачу обязательственного права требования на совершение какой либо работы или оказание услуги [1, с.225-229].

Более подробную классификацию предложил О.С. Иоффе, используя комбинированный критерий классификации, включающий в себя экономические и соответствующие юридические признаки, в частности выделяя такие виды обязательств, как обязательства по возмездной реализации имущества, обязательства по возмездной передаче имущества в пользование, обязательства по безвозмездной передаче имущества в собственность или в пользование, обязательства по производству работ, обязательства по оказанию услуг, обязательства по перевозкам, обязательства по кредиту и расчетам, обязательства по страхованию, обязательства по совместной деятельности, обязательства из односторонних правомерных действий, охранительные обязательства [2, с.24-25].

Вышеприведенная классификация является достаточно полной, и приведенные О.С. Иоффе виды обязательств находят свое отражение в современном российском гражданском праве, которое выделяет такие виды обязательств как, обязательства, связанные с реализацией имущества, связанные с предоставлением имущества в пользование, обязательства по выполнению работ и оказанию услуг, страхование, обязательства по совместной деятельности, расчет и кредитование, смешанные обязательства, обязательства из односторонних сделок, охранительные обязательства (последние два вида относятся к внедоговорным обязательствам).

Объединяющим фактором большинства существующих современных гражданско-правовых обязательств является их внешнее стоимостное выражение.

Деньги в гражданском обороте имеют своим назначением служить всеобщим орудием обмена. Каждый хозяйствующий субъект имеет возможность в обмен на деньги получить имущественное благо, которое собственник этого блага согласен ему предоставить, отмечает Л.А. Лунц [6, с.14].

Из всего многообразия гражданско-правовых обязательств имущественного характера следует выделить денежные обязательства, отграничив их от иных имущественных обязательств [7, с.3].

Универсальный характер денег, всеобщность их распространения, существование элементов денежных обязательств в любом гражданско-правовом обязательстве, порождает характерную особенность денежных обязательств – они являются своеобразным инструментом для достижения целей, предусмотренных различными гражданско-правовыми обязательствами.

Являясь вещью родового, делимой, подвижной и потребляемой, деньги могут заменить всякий другой объект имущественных прав. Как отмечает А. П. Сергеев, деньгами можно погасить любой имущественный долг, если только на это нет запрета в законе или если против этого не возражает кредитор [4, с. 180].

Несмотря на «вспомогательный» характер денежного обязательства, по отношению к обязательству, во исполнение которого оно применяется, денежное обязательство представляет собой самостоятельную правовую категорию.

М.М. Агарков отмечает, что участие денег в гражданском обороте порой создает невозможность четкого, категоричного и последовательного разграничения различных подотраслей и институтов гражданского права при регулировании и охране входящими в них нормами имущественных и неимущественных отношений, составляющих предмет гражданского права [1, с. 109].

Современное гражданское законодательство указывает деньги в составе вещей, при этом существование денег в таких объективных формах, как наличные и безналичные в расчет не берется. Кроме того, существование различного рода денежных расчетов в электронной форме, в корпоративных (частных) и сетях общего пользования (Интернет) обозначает явные пробелы как законодательного регулирования, так и доктринального толкования подобных денежных обязательств.

Л.А. Лунц исследуя разнообразие денежных обязательств отмечает, что ввиду указанного взаимоотношения понятий орудия обращения и законного платежного средства не представляется возможным дать единое определение юридического понятия денег. Экономическое понятие о деньгах является общим основанием для выделения из всей совокупности объектов гражданского оборота таких предметов, которые фактически исполняют в гражданском обороте функцию всеобщего орудия обмена. Поскольку для исполнения этой функции не установлено какого-либо законодательного запрета, соответствующие предметы должны быть признаны деньгами в юридическом

смысле. Наряду с этим к деньгам должны быть отнесены предметы, надежные по закону платежной силой [6, с.4].

Исследуя проблему определения понятия денежных обязательств, анализируя действующее законодательство, можно сделать вывод о том, что определение юридической природы денежного обязательства в правовых актах происходит только через раскрытие некоторых юридически значимых свойств таких обязательств.

В частности Гражданский Кодекс Российской Федерации предусматривает совершение денежных обязательств в рублях, право кредитора по денежному обязательству требовать проценты за пользование должником денежными средствами, увеличение суммы денежного обязательства гражданина в случае причинения вреда жизни или здоровью, либо по договору пожизненного содержания, пропорционально величине прожиточного минимума, а также предусматривает очередность погашения требований по денежному обязательству.

Понятие денежного обязательства содержится в ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», денежное обязательство определяется как обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному законом основанию.

Проект Федерального закона «Об исполнении денежных обязательств по сделкам, совершенным с использованием специальных технических средств» относит к денежным обязательствам в том числе и те, что совершаются за счет денежных средств находящихся на банковских счетах, за счет предоставленного кредита, совершенным с использованием специальных технологических средств (карт, кодов и других средств) [3, с.30].

Указанные признаки денежных обязательств позволяют отнести к ним только такие обязательства, где деньги являются средством платежа (погашения долга), но не в коем случае не выступают в качестве товара.

Обязанность платить деньги может непосредственно возникать из договора или закона и составлять первоначальное содержание обязательства, как это, например, имеет место, когда покупатель обязан платить за товар или акцептант векселя – платить по векселю или когда одно лицо обязано выплачивать другому денежное содержание.

Но обязанность платить деньги может служить санкцией за неисполнение обязательства, первоначальным предметом которого являются не деньги, а иные вещи или услуги или какое-либо иное действие: сюда, например, относится обязательство продавца возместить убытки путем уплаты денег в случае недостатка товара [4, с. 17].

Совместный Пленум ВС РФ и ВАС РФ в Постановлении № 13/14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими средствами» указывает, что в том случае, когда суд возлагает на сторону обязанность возместить вред в деньгах, на стороне причинителя вреда возникает денежное обязательство по уплате определенных судом сумм.

Таким образом, о денежном обязательстве можно говорить при возникновении любого обязательства, предусматривающего в качестве средства исполнения денежный платеж, либо вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по сделке, или из причинения вреда.

Обязательными условиями существования денежного обязательства являются определение сторонами валюты, размера денежного обязательства, места и времени исполнения обязательства.

В указанном выше совместном постановлении ВС РФ и ВАС РФ отмечается, что денежным может быть как обязательство в целом (в договоре зай-

ма), так и обязанность одной из сторон в обязательстве (оплата товаров, работ или услуг).

Сторонами денежных обязательств являются должник и кредитор, причем количество их может быть различным, в зависимости от условия возникновения такого обязательства.

Вышеуказанное не позволяет считать предложенное законодателем в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определение денежных обязательств наиболее полным.

Представляется целесообразным включить в такое определение указание на условие обязательства, а также указать на имеющееся право кредитора требовать от должника исполнения, предусмотренной обязательством обязанности.

Таким образом денежное обязательство представляет собой самостоятельно возникшую по решению сторон, либо в связи с исполнением гражданско-правового обязательства, либо из неисполнения или ненадлежащего исполнения условий гражданско-правового обязательства, либо из причинения вреда обязанность лица (должника) уплатить определенную денежную сумму другому лицу (кредитору), и право требования кредитора выполнения такой обязанности от должника.

Прекращение денежного обязательства, равно как и любого другого, представляет собой прекращение прав и обязанностей участников такого правоотношения.

Способы прекращения обязательств установлены в гл. 26 ГК РФ: исполнение обязательства, предоставление отступного, зачет, новация, прощение долга, невозможность исполнения, прекращение на основании акта государственного органа, смерть гражданина, ликвидация юридического лица, которые на общих основаниях применяются и к денежным обязательствам.

Кроме того, ввиду универсальности денег как средства платежа, стороны гражданско-правового обязательства могут договориться о прекращении любого вида обязательства выплатой денежной суммы, на такую выплату будут распространяться нормы регулирующие денежные обязательства.

Таким образом денежные обязательства представляют собой особую правовую категорию гражданского права, подобные обязательства могут возникать как самостоятельно по воле сторон, так и рамках других правоотношений, связанных с передачей денежных сумм в качестве элемента надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие четкого легального определения денежного правоотношения порождает определенные проблемы, и вызывает неизбежные дискуссии среди ученых-юристов.

Кроме того, пробелы в регулировании денежных обязательств осуществляемых при помощи средств вычислительной техники, с использованием сетей передачи данных, влекут за собой трудности в доказывании факта ненадлежащего исполнения такого рода обязательств, проблемы определения ответственности сторон в совершаемых виртуально денежных обязательствах. Вышеуказанное предает достаточную практическую значимость и актуальность дальнейшему исследованию места и роли денежных обязательств в системе обязательственного права Российской Федерации

#### **Список литературы**

1. Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву // Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. I. М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. 490 с.
2. Иоффе О. С. Обязательственное право. М.: Юрид.лит, 1975. 880 с.
3. Кархалев Д. И. Проценты за нарушение денежных обязательств // Юрист. 2013. № 2. С. 30.

4. Лаврушин О. А. Деньги, кредит, банки. – М., 2002. – 320 с.
5. Лихачев Г. Д. Гражданское право. Общая часть: Курс лекций. Юстицинформ, 2005. – 432 с.
6. Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. . Режим доступа: [http://civil.consultant.ru/elib/books/13/page\\_3.html#4](http://civil.consultant.ru/elib/books/13/page_3.html#4) (дата обращения: 15.09.2015)
7. Химичев В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве). – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 240 с.

#### References

1. Agarkov M. M. Objazatel'stvo po sovetскому grazhdanskomu pravu // Izbrannye trudy po grazhdanskomu pravu. in 2 vol. Vol. I. M.: Centr JurInfoR, 2002. 490 p.
2. Ioffe O. S. Objazatel'stvennoe pravo. M.: Jurid.lit, 1975. 880 p.
3. Karhalev D. I. Procenty za narushenie denezhnyh objazatel'stv // Jurist. 2013. № 2. p. 30.
4. Lavrushin O.A. Den'gi, kredit, banki. M., 2002. 320 p.
5. Lihachev G. D. Grazhdanskoe pravo. Obshhaja chast': Kurs lekcij. Justicinform, 2005. 432 p.
6. Lunc L. A. Den'gi i denezhnye objazatel'stva v grazhdanskom prave. Available at: [http://civil.consultant.ru/elib/books/13/page\\_3.html#4](http://civil.consultant.ru/elib/books/13/page_3.html#4) (data obrashhenija: 15.09.2015)
7. Himichev V. A. Osushhestvlenie i zashhita grazhdanskih prav pri nesostojatel'nosti (bankrotstve). M.: Volters Kluver, 2006. 240 p.

#### СУЩНОСТЬ ОБЯЗАННОСТЕЙ ГРУЗОПОЛУЧАТЕЛЯ ПО ДОГОВОРУ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗА

*Камышанский Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, Кубанский государственный аграрный университет, 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13.*

*Федорова Вера Григорьевна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Та-тищева, 20а.*

*Карнушин Вячеслав Евгеньевич, кандидат юридических наук, помощник депутата законодательного собрания Ростовской области.*

В статье рассмотрены особенности отношения перевозки груза во взаимодействии с другими имущественными отношениями входящими в экономический оборот. Дан анализ обязанностей грузополучателя, предусмотренным транспортными уставами и кодексами. Высказаны предложения по совершенствованию транспортного законодательства

**Ключевые слова:** договор в пользу третьего лица, обязанности третьего лица, обязательства, экономический оборот, межотраслевые связи, договор перевозки груза

#### THE ESSENCE OF THE OBLIGATIONS OF THE CONSIGNEE IN THE CONTRACT OF CARRIAGE OF GOODS

This article examines the relationship of carriage of goods in conjunction with other property relations outside the economic cycle. An analysis of the duties of the consignee, provided by transport charters and codes. Suggestions for the improvement of transport legislation