

10. Reshenie Central'nogo rajonnogo suda g. Cheljabinska ot 25 ijulja 2012 g.. Delo № №2-5766/2012 ~ M-5012/2012.

11. Ceher G.Ja. Potrebitel'skij jekstremizm: priroda, formy pojavlenija i mery protivodejstvija // Biznes, menedzhment, pravo. – 2003. – № 2. – S. 115-121.

12. Shagalieva V.A. Zakon «O zashhite prav potrebitelej»: problemy nevernogo tolkovanija i zloupotreblenija. potrebitel'skij jekstremizm // Science Time. – 2015. – № 1 (13). – S. 489-490.

13. Federal'nyj zakon «O protivodejstvii jekstremistskoj dejatel'nosti» // Sobranie zakonodatel'stva. – 2002. – № 30. – St. 3031.

14. <http://www.tatpressa.ru/news/9586.html>.

МОДЕЛИ РАСПОРЯЖЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМИ АВТОРСКИМИ ПРАВАМИ В ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

Болдырев Сергей Игоревич, аспирант, Юго-Западный государственный университет, 305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, e-mail: KSTIcivillaw@yandex.ru.

В статье рассмотрены основные модели распоряжения исключительным авторским правом, предусмотренные гражданским законодательством РФ – договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор. Для случаев использования объектов авторского права в цифровой среде, рассмотрены дополнительные возможности распоряжения правами на такие объекты, в частности, механизм выдачи автором разрешений на свободное использование результатов интеллектуальной деятельности в определенных пределах. Определены перспективы применения в РФ свободных и других лицензий.

Ключевые слова: авторское право; объекты авторского права; субъекты авторского права; цифровая среда; лицензионный договор

FEATURES OF DISPOSING OF ABSOLUTE AUTHORIAL TITLES IN OPEN ACCESS IN DIGITAL ENVIRONMENT

Boldyrev Sergei I., postgraduate student, Southwest State University, 305040, Russia, Kursk, 94 50 let Oktyabrya st., e-mail: KSTIcivillaw@yandex.ru.

In the article the basic models of disposing of absolute authorial title, envisaged by the civil legislation of Russian Federation, are considered is an agreement on отчуждении of absolute title and licence contract. For the cases of the use of objects of copyright in a digital environment, additional possibilities of disposing of rights are considered on such objects, in particular, mechanism of delivery by the author of permissions on the free use of results of intellectual activity in certain limits. The prospects of application are certain in Russian Federation free and other licenses.

Keywords: copyright; objects of copyright; authorial legal subjects; digital environment; licence contract

В гражданском праве под договором понимается соглашение двух или более сторон, которое направлено на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей. Подтверждая данное положение, Шершеневич Г.Ф. отмечал, что договор является видом юридической сделки, помимо того, что это продукт воли нескольких лиц [17].

В части четвертой Гражданского кодекса РФ в ст.1234, 1235 были установлены две модели распоряжения исключительным авторским правом – договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор [15, с. 7].

Если по договору об отчуждении исключительного права происходит переход исключительного права от автора произведения (автора) к его преемнику (сукцессору), то есть полная уступка исключительного права, то по лицензионному договору имеет место, лишь предоставление лицензиату права использования интеллектуального продукта, при этом исключительное право сохраняется у правообладателя [2, с. 75].

В статье 1286 Гражданского кодекса РФ дается легальное определение авторского лицензионного договора, согласно которому одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

В Гражданском кодексе РФ предпринята попытка использовать две существующие в доктрине гражданского права теории перехода исключительных прав, одна теория постулировала неразрывность связи исключительного права с автором, другая теория рассматривала исключительное право в качестве обычного предмета гражданского оборота.

В науке гражданского права долго продолжалась дискуссия по вопросу о том, уступает ли автор своим правопреемникам права на произведение или лишь разрешает его использование на определенных условиях, так появились две теории: – теория уступки и теория разрешения, каждая из которых имеет своих сторонников и противников. Теория уступки авторских прав нашла поддержку в работах В.А. Кабатова, который полагал, что автор может передавать другим лицам право на опубликование произведения и право на его неприкосновенность [6]. Критикуя данную теорию, Антимонов Б.С. и Флейшиц Е.А. подчеркивали, что исключительный характер прав автора состоит в их неотчуждаемости от личности автора в течение всей его жизни и в недопустимости перенесения прав автора на другое лицо [1, с. 95].

По мнению большинства исследователей, правовое закрепление в Гражданском кодексе РФ одновременно двух теорий, согласно которым переход прав происходит по договору об отчуждении исключительного права; по лицензионному договору исключительное право переходить не может, является логичным и своевременным [4, с. 46].

Вопрос о том является ли лицензионный авторский договор консенсуальным или реальным вызывает споры. Некоторые исследователи полагают, что лицензионные договора о распоряжении исключительным авторским правом не могут быть квалифицированы как реальные и консенсуальные, так как до наступления указанного в договоре факта лицензиат не может требовать передачи прав, что не характерно для консенсуальных договоров, но и при невозможности передачи права, наступившей по вине автора произведения, лицензиат будет иметь возможность требовать возмещения убытков, а это несвойственно реальным договорам [7, с. 14].

Из определения данного законодателем в ст. 1235 Гражданского кодекса РФ можно сделать вывод, что лицензионный авторский договор может быть и реальным и консенсуальным. В юридической литературе выражения «предоставляет» и «обязуется передать» являются не только критерием разграничения консенсуальных и реальных договоров, но и указанием на различные по характеру акты распоряжения автором своими правами. Можно сделать вывод, если автор произведения в момент заключения лицензионного договора передает права, то данный договор представляет собой юридический акт отчуждения исключительного права, когда переход права достигается фактом совершения сделки. В то же время когда автор только обязуется предоставить лицензию на право использования объекта авторского права, между сторонами договора возникает обязательственное правоотношение [11, с. 56].

Гражданский кодекс РФ выделяет два вида авторских лицензионных договоров – о предоставлении неисключительной лицензии и лицензии исключительной. Простая лицензия позволяет лицензиару выдавать лицензии другим лицам, если же лицензия исключительная, то лицензиар такого права лишен. Как подчеркивает Кастальский В.Н. законодателем изначально закреплено предположение о выдаче простой лицензии автором, в то же время в одном договоре могут содержаться условия в отношении разных видов использования объектов авторского права и, следовательно, о выдаче лицензий разных видов [7, с. 14].

Права исключительного и неисключительного лицензиатов во многом схожи, но не идентичны. Некоторые юристы отмечали, что между исключительной и неисключительной лицензиями нет большой разницы, так как передача исключительного права лицензиату происходит в обоих случаях [9, с. 68], однако следует отметить, что при выдаче исключительной лицензии, лицензиат наделяется монополией на использование результатов интеллектуальной деятельности, происходит уступка исключительного права в части, что является транслятивным преемством по аналогии с отчуждением исключительного права в целом [14, с. 15-23]. Тем не менее, согласно п.1 ст.1233 Гражданского кодекса РФ, по лицензионному авторскому договору передача исключительных прав лицензиату не осуществляется.

Авторский лицензионный договор является взаимным, поскольку обе стороны наделены и правами, и обязанностями, исключением является реальный безвозмездный лицензионный договор, в котором лицензиат освобожден от обязанности предоставлять лицензиару отчеты [11, с. 124]. Понятие договор в гражданско-правовом смысле тесным образом сочетается с понятием обязательства, отмечали В.И. Казанцева и В.Н. Васина [3, с. 44].

Таким образом, по своей правовой природе лицензионный авторский договор является двусторонним, срочным, территориальным, может заключаться в письменной и устной форме (в отдельных случаях подлежит государственной регистрации), может быть возмездным и безвозмездным, консенсуальным и реальным.

Свои особенности имеют правоотношения, по передаче авторских прав на объект интеллектуальной собственности, в открытом доступе в цифровой среде. Например, для того чтобы разместить в сети Интернет электронную книгу автор должен заключить лицензионный договор.

При передаче права использования электронной версии печатного издания на сайте электронной библиотеки в сети Интернет, лицензиат закрепляет за собой право по истечению срока договора размещать электронные версии печатного издания на своём сайте. То есть, как правило, в любой электронной библиотеке есть архив, в котором хранятся номера периодических печатных изданий в электронном варианте за предыдущие годы и лицензиар не изымает такие произведения.

Лицензиат обязан представлять отчеты лицензиару об использовании результатов интеллектуальной деятельности и больше всего споров возникает непосредственно в процессе исполнения лицензионного договора. Когда произведение используется в цифровой форме в сети Интернет лицензиар вправе потребовать статистику просмотра своего произведения.

Следует рассмотреть правовые аспекты возможного использования свободных лицензий в Российской Федерации при размещении произведений автора в открытом доступе в сети Интернет. Свободная лицензия содержит разрешения лицензиату от лицензиара на конкретный перечень способов использования его произведения [13]. Лицензия считается свободной, если содержит разрешения на использование произведения в любых целях, на изучение его, на возможность создавать и распространять копии произведения.

Самым крупным разработчиком свободных лицензий и международным центром их распространения путем адаптации их к законодательству различных юрисдикции мира является американская организация – Creative Commons [5]. С помощью данных лицензий правообладатели могут делегировать на определенных условиях часть своих правомочий в рамках исключительного имущественного права на произведение неограниченному числу пользователей. Лицензии Creative Commons используются для печатных изданий, но, тем не менее, основная их сфера применения – сеть Интернет [10, с. 128-129].

Свободные лицензии разрабатывались в соответствии с международными принципами авторского права, на основе Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, Договора ВОИС, Всемирной конвенции об авторском праве, являются неисключительными и нацелены на расширение, а не сужение объема передаваемых прав.

Свободные лицензии требуют соблюдения права автора на имя, все права, которые предоставляются лицензиату, перечисляются в тексте свободной лицензии, предоставляются на срок действия исключительного авторского права, то есть они бессрочные, безотзывные и неисключительные [16]. Свободные лицензии не противоречат авторскому праву, а как раз используют терминологию законов об авторском праве, действуют согласно и на основании этих законов и применяются только к произведениям, к которым применяется защита авторским правом, и защищают произведения от искажений.

Правовой статус свободных лицензий в России вызывает многочисленные споры среди юристов-практиков, экспертов и ученых, следует отметить, что процесс адаптации свободных лицензий в России до сих пор не запущен [12]. Значительное место в авторском праве сегодня занимают произведения, размещенные в открытом доступе в сети Интернет, поэтому вопрос применения свободных лицензий и адаптация их к российскому законодательству отвечает реальным потребностям общества.

Так как свободные лицензии не предусматривают вознаграждения, которое должно быть выплачено автору, возник вопрос, имеет ли право лицензиат передавать право использования результатов интеллектуальной деятельности на безвозмездной основе.

Данный вопрос был адресован в письме депутата Куцева В.М. к Маковскому В.Л., в ответе указывалось, что согласно п.5 ст.1235 Гражданского кодекса РФ законодательством допускается безвозмездный характер лицензионных договоров [10, с. 128-129]. Таким образом, безвозмездный характер свободных лицензий не является препятствием для их адаптации к российскому авторскому праву.

В отношении применения свободных лицензий Калятин В. высказался довольно категорично, свободные лицензии не вписываются в существующую модель авторского права в России, для применения данного вида лицензий необходимо будет переделать всё гражданское законодательство, а не только четвертую часть Гражданского кодекса РФ.

Не согласен с данной точкой зрения Туликов А., он полагает, что в соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства свободные лицензии могут быть адаптированы к отечественному авторскому праву, путем точечных изменений гражданского законодательства [16]. Экспертами обсуждаются спорные моменты по применению свободных лицензий в российском авторском праве, предлагаются возможные пути решения, преимущество имеет позитивный подход [8, с. 147].

В качестве аргумента можно привести положение Концепции развития гражданского законодательства: «для случаев использования объектов авторского права в цифровой среде, необходимо предусмотреть дополнительные возможности распоряжения правами на такие объекты, в частности, раз-

работать механизм выдачи автором разрешений на свободное использование результатов интеллектуальной деятельности в определенных пределах. Это позволит избежать необходимости заключать лицензионные договоры при использовании объектов авторских прав в сети Интернет в случаях, когда автор хочет разрешить пользователям свободно использовать объект в очерченных им пределах» [8, с. 144].

На основании вышеизложенного, можно дать определение договору, заключенному с помощью свободной лицензии, это лицензионный договор, согласно которому одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности предоставляет другой стороне право использования и изучения произведения в любых целях; право создания и распространения копии произведения, в том числе в цифровой среде, в предусмотренных договором пределах.

Список литературы

1. Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. – М, 1957. – 280 с.
2. Близнец И. А. Изменение правового регулирования авторских и смежных прав в части IV Гражданского кодекса Российской Федерации // Белая книга: история и проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности. – М., 2007.
3. Васин В.Н., Казанцев В.И. Гражданское право России. – М., 2007. – 786 с.
4. Дозорцев В.А. Авторский договор и его типы // Советское государство и право. – 1977. – № 2. – С. 43-50.
5. Законодательство. Лицензирование Creative Common. [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: <http://f1p.ucoz.ru/publ/9-1-0-113> (дата обращения: 17.02.2014)
6. Кабатов В.А. Советское авторское право на произведения изобразительного искусства: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1954. -
7. Кастальский В.Н. Основные новеллы Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. – М., 2007.
8. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. – Москва, 2009.
9. Куликова Е.В. Влияние новых технологий на развитие авторского права и смежных прав: договоры, законодательство, практика: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. – 262 с.
10. Маковский А.Л. Исключительные права и концепция части четвертой Гражданского кодекса. Гражданское право современной России. – М., 2008. – С. 103-141.
11. Новосельцева О. В. Интеллектуальная собственность в системе гражданского права: проблемы правопонимания // Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики. – М., 2008. – 93-107.
12. Правовые аспекты использования Creative Commons в Российской Федерации. – Режим доступа. http://window.edu.ru/resource/851/76851/files/material_po_creative (дата обращения: 17.02.2014)
13. Ричард Столлман. Various Licenses and Comments about Them (англ.). Free Software Foundation. 2008.
14. Турбина И.И. Авторское право в свете части 4 Гражданского кодекса РФ // Консультант бухгалтера. – 2008. – №7 – С. 15-23.
15. Фалалеев А.С. Распоряжение исключительным правом автора на произведение: Автореф. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – 26 с.
16. Форум Интеллектуальная собственность – XXI век. 2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: http://www.mfeb.ru/city/Moscow_april.php (дата обращения: 18.02.2014)
17. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. – М., 1995. – 461 с.

References

1. Antimonov B.S., Flejshic E.A. Avtorskoe pravo. – M, 1957. – 280 s.
2. Bliznec I. A. Izmenenie pravovogo regulirovanija avtorskih i smezhnyh prav v chasti IV Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii // Belaja kniga: istorija i problemy kodifikacii zakonodatel'stva ob intellektual'noj sobstvennosti. – M., 2007.
3. Vasin V.N., Kazancev V.I. Grazhdanskoe pravo Rossii. – M., 2007. – 786 s.
4. Dozorcev V.A. Avtorskij dogovor i ego tipy // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1977. – № 2. – S. 43-50.
5. Zakonodatel'stvo. Licenzirovanie Creative Common. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa. URL: <http://f1p.ucoz.ru/publ/9-1-0-113> (data obrashhenija: 17.02.2014)
6. Kabatov V.A. Sovetskoe avtorskoe pravo na proizvedenija izobrazitel'nogo iskusstva: Dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 1954. -
7. Kastal'skij V.N. Osnovnye novelty Chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii. – M., 2007.
8. Koncepcija razvitiya grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. – Moskva, 2009.
9. Kulikova E.V. Vlijanie novyh tehnologij na razvitie avtorskogo prava i smezhnyh prav: dogovory, zakonodatel'stvo, praktika. M., 2001. – 262 s.
10. Makovskij A.L. Iskljuchitel'nye prava i koncepcija chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa. Grazhdanskoe pravo sovremennoj Rossii. – M., 2008. – S. 103-141.
11. Novosel'ceva O. V. Intellektual'naja sobstvennost' v sisteme grazhdanskogo prava: problemy pravoponimaniya // Intellektual'naja sobstvennost'. Aktual'nye problemy teorii i praktiki. – M., 2008. – 93-107.
12. Pravovye aspekty ispol'zovanija Creative Commons v Rossijskoj Federacii. Available at: http://window.edu.ru/resource/851/76851/files/material_po_creative (data obrashhenija: 17.02.2014)
13. Richard Stollman. Various Licenses and Comments about Them (angl.). Free Software Foundation. 2008.
14. Turbina I.I. Avtorskoe pravo v svete chasti 4 Grazhdanskogo kodeksa RF // Konsul'tant buhgaltera. – 2008. – №7 – S. 15-23.
15. Falaleev A.S. Rasporjazhenie iskljuchitel'nym pravom avtora na proizvedenie. – M., 2013. – 26 s.
16. Forum Intellektual'naja sobstvennost' – XXI vek. 2009. Available at: http://www.mfeb.ru/city/Moscow_april.php (data obrashhenija: 18.02.2014)
17. Shershenevich G.F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava. M., 1995. 461 s.

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ
И ИНТЕРЕСОВ ДЕТЕЙ**

Бутова Екатерина Анатольевна, кандидат юридических наук, Юго-Западный государственный университет, 305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, e-mail: katyabutova@yandex.ru.

Шкилева Наталья Леонидовна, аспирант, Юго-Западный государственный университет, 305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, e-mail: natali_046@mail.ru.

Данная статья посвящена проблемам защиты имущественных права и интересов детей, которые могут нарушаться со стороны родителей (или иных законных представителей).

Ключевые слова: права ребёнка, имущество, несовершеннолетние, родители