

жания: «Признав отказ руководителя следственного органа, следователя, дознавателя, органа дознания в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет материалы для дополнительной проверки либо возбуждает уголовное дело».

В целом итоги более чем полугодового применения УПК РФ в обновленной Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ редакции свидетельствуют о том, что прокуроры наращивают свои усилия по осуществлению надзора за исполнением требований Федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Несмотря на наличие недостатков и пробелов в законодательном регулировании, в отдельных случаях, требующих внесения корректив в УПК РФ, прокурорский надзор в стадии возбуждения уголовного дела вносит большой вклад в защиту прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений.

Список литературы

1. Говорков Н. Хотели сделать лучше... / Н. Говорков // Законность. – 2008. – № 7. – С. 31–33.
2. Доклад генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры РФ по итогам работы за 2008 год // Следователь. – 2009. – № 2 (131). – С. 17.
3. Лапин С. Ю. Прокурор – следователь: революция началась / С. Ю. Лапин // Эж-Юрист. – 2007. – № 26. – С. 21.

ЗНАЧЕНИЕ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОГО НАСЛЕДИЯ Б.А. КИСТЯКОВСКОГО ДЛЯ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ РОССИИ НАЧАЛА XX СТОЛЕТИЯ

А.Н. Харитонова

Научно-правовое наследие Б.А. Кистяковского на протяжении нескольких десятилетий было практически предано забвению. Обращение к учению этого отечественного мыслителя, юриста, правоведа, теоретика либерального направления общественно-политической и философской мысли России начала XX столетия в наше время представляет собой высокую научно-теоретическую ценность для современного отечественного правоведения. Правовое наследие Б.А. Кистяковского вполне востребовано современными правовыми науками, к числу которых относятся история правовых и политических учений, теория государства и права, философия права, социология права.

During come decades the scientific law heritage of B.A. Kistyakovsky was consigned to oblivion. That's why handling of studies of this thinker, lawyer, and theorist of liberal derecten is a high scientific and theoretical value for contemporary home science of law. Law heritage of B.A. Kistyakovsky is demanded by the following sciences: history of law and political studies, theory of state and law, philosophy of law and sociology of law.

Ключевые слова: Б.А. Кистяковский, право, юрист, философия, правовед, политико-правовое наследие.

Key words: B.A. Kistyakovsky, law, lawyer, philosophy, jurist, political and heritage.

Научно-правовое наследие Б.А. Кистяковского на протяжении нескольких десятилетий было практически предано забвению. Обращение к учению этого отечественного мыслителя, юриста, правоведа, теоретика либерального направления общественно-политической и философской мысли России начала XX столетия в наше время представляет собой восстановление исторической справедливости по отношению к его научному наследию, представляющему высокую научно-теоретическую ценность для современного отечественного правоведения.

Нельзя не отметить факт недостаточного внимания к изучению научных трудов этого выдающегося российского мыслителя. Особо следует подчеркнуть, что подобное отношение имело место не только на протяжении почти всего советского перио-

да, но и в царской России. Причину этого в определенной степени хорошо объясняет его сын Георгий Богданович Кистяковский, эмигрировавший в США. Он считает, что его отец выглядел «белой вороной» на рубеже столетия, поскольку его труды были посвящены проблемам прав человека, которые представляли непопулярный предмет для занятий в России того времени. Эти вопросы никого не интересовали. Вряд ли можно утверждать что лучшим было отношение к этим вопросам в советские времена. Характерно, что в советском общественном сознании научное творчество Б.А. Кистяковского рассматривалось однозначно критически, поскольку его относили к публицистам-«веховцам», затушевывая при этом его концепцию «правового социализма». Известно, что принадлежность какого-либо мыслителя к «веховцам», в свое время «заклейменным» В.И. Лениным, навешивала на него ярлык «чужого», даже враждебного советской власти и России в целом.

Отношение к Б.А. Кистяковскому, равно как и к другим дореволюционным российским мыслителям, стало меняться в период перестройки, начавшейся в 1985 г. Представители постсоветской и современной отечественной политической науки стали довольно часто упоминать его имя в связи с исследованиями истории отечественного освободительного движения и политической теории русского либерализма. Политико-правовое наследие Б.А. Кистяковского находит отражение в целом ряде диссертационных и монографических работ, в многочисленных научных статьях. В частности, о Б.А. Кистяковском пишут А.В. Поляков, К.А. Гусев, И.А. Кравец, Э.В. Кузнецов, И.Ю. Козлихин, А.Н. Медушевский, И.Д. Осипов и другие.

Для современной правовой науки центральным остается вопрос о понятии права. В настоящее время не существует единого определения этого понятия. Существующие определения права зависят от множества факторов и могут служить различным целям. В определении права содержится целая концепция построения общества, государства, правоотношений и всей системы общественных и государственных институтов. Видится целесообразным привести одно из устоявшихся в современной российской теории государства и права определение права: «право – это система общеобязательных, формально определенных норм, обеспечиваемых государством и направленных на регулирование поведения людей в соответствии с принятыми в данном обществе устоями социально-экономической, политической и духовной жизни» [6, с. 112]. Б.А. Кистяковский рассматривал право как систему общеобязательных формально определенных юридических норм, выражающих общественную, классовую волю (конкретные интересы общества, классов), устанавливаемых и обеспечиваемых государством и направленных на урегулирование общественных отношений [2, с. 82]. Сравнительный анализ приведенных определений права позволил сделать некоторые выводы.

Во-первых, общее в определениях права:

- ✓ системность;
- ✓ общеобязательность;
- ✓ формальная определенность;
- ✓ обеспеченность государством;
- ✓ направленность на регулирование общественных отношений (регулирование поведения людей в соответствии с принятыми в данном обществе устоями социально-экономической, политической и духовной жизни – в первом определении права, в определении Б.А. Кистяковского – право направлено на урегулирование общественных отношений).

Во-вторых, главным отличием является указание в определении права, данным Б.А. Кистяковским, на выражение правом общественной или классовой воли (конкретные интересы общества, классов). Однако классовый подход в определении права был вполне естественным для буржуазного российского общества и государства, современником которых являлся Б.А. Кистяковский. Что же касается выражения правом общественной воли (конкретных интересов общества), то эта характеристика права в определении Б.А. Кистяковского вполне созвучна с современным определением права (Н.В. Матузов, А.В. Малько): право регулирует поведение людей в соот-

ветствии с принятыми в данном обществе устоями социально-экономической, политической и духовной жизни.

Таким образом, определение права, данное Б.А. Кистяковским на рубеже XIX–XX столетий, не потеряло актуальности и в настоящее время. Ценности правовых учений дореволюционного периода развития России используются современной российской наукой. В рамках теории права также обращает на себя внимание структура современной науки и учения Б.А. Кистяковского. Так, например, в работе Б.А. Кистяковского «Философия и социология права» присутствует привычное для современной теории государства и права деление на теорию права и теорию государства [4, с. 156]. В разделе рассматриваемой работы, посвященной праву, Б.А. Кистяковский освещает следующие вопросы:

- ✓ реальность объективного права;
- ✓ право как социальное явление;
- ✓ рациональное и иррациональное в праве;
- ✓ методологическая природа науки о праве.

Рассмотрение теории права по представленным направлениям соответствовало науке о праве периода Нового времени – «энциклопедии права» или «энциклопедии законоведения». Одной из первых работ в данной области стала «Универсальная энциклопедия права» Гунниуса, которая была издана в 1638 г. [5, с. 99]. В Российской империи энциклопедия права как учебная дисциплина стала преподаваться в Московском государственном университете в XVIII в., первые работы отечественных правоведов по энциклопедии права относятся к началу XIX в. [5, с. 99].

Приоритетными направлениями исследования теории государства Б.А. Кистяковский считал: сущность государственной власти, права человека и гражданина, государство и личность, государство и право [4, с. 347].

Сравнение наследия Б.А. Кистяковского с современной теорией государства и права позволило сделать вывод: все вопросы из теории государства и права, исследуемые Б.А. Кистяковским, не потеряли актуальности и для современной науки, достижения права дореволюционного периода служат основой для современной науки.

Научный интерес представляет оценка Э.В. Кузнецовым неокантианства, в том числе наследия Б.А. Кистяковского, для развития современной науки философии права и теории права. Э.В. Кузнецов является одним из основателей философии права в России относительно нового направления отечественного правоведения. Правовед считает, что с конца XIX столетия философию права можно расценивать как автономную дисциплину, отличную от общей теории социологии и права. Философия права изучает не действующее право и реальный правопорядок, а идеальные духовные начала, лежащие в основе права. Основным понятием буржуазной философии права стала «идея права» в ее неокантианском толковании [5, с. 36]. Таким образом, признается значение учения Б.А. Кистяковского в процессе формирования и развития философии права как одного из направлений правоведения первоначально в европейских странах, несколько позже в России.

Видится возможным рассмотреть вопрос о принуждении в праве с позиций учения Б.А. Кистяковского и современной правовой науки. Современная правовая наука не отрицает значительной роли государственного принуждения в праве (наряду с убеждением) [6, с. 126]. Принуждение имеет различные формы, методы и степень проявления. Анализ современной теории права и современных учений о праве позволил выявить определенные характерные черты государственного принуждения. Современному развитию права присущи следующие характерные черты государственного принуждения:

- ✓ принуждение должно осуществляться в особой процедурной форме, четко зафиксированной в нормах права;
- ✓ принуждение рассматривается не как главный, а как второстепенный, применяемый после убеждения, метод государственного управления;
- ✓ государственное принуждение не может рассматриваться как самоцель, а только лишь как средство исправления и перевоспитания.

Б.А. Кистяковский подходил к проблеме принуждения в праве с методологических позиций. По его мнению, принуждение в праве не может являться основным признаком права, так как право не исчерпывается государственно-организованным бытием. Б.А. Кистяковский отмечал, что с социально-научных позиций право, как и правомочие, выступает в качестве первичного явления, существующего «помимо и независимо от государства» [3, с. 550]. Право, которое «живет в народе и выражается в его поведении, в его поступках, в его сделках, а не <...> установлено в параграфах кодексов», не нуждается для своего осуществления в принуждении [3, с. 347]. Такое право и является правом потому, что реализуется в социальной жизни, воплощается в виде «социального факта» [3, с. 346].

Среди современных последователей данной позиции Б.А. Кистяковского можно назвать А.В. Полякова, который в одной из своих работ отмечает, что подобный подход, по-видимому, правомерен. Правовед считает, что, если смотреть на право как на социальный феномен, который реально существует в жизни общества и регулирует поведение его участников путем распределения коррелятивных полномочий и обязанностей на основе общезначимых нормативов, государственное принуждение не играет значительной роли [11, с. 99].

Таким образом, в вопросе о государственном принуждении в праве позиция Б.А. Кистяковского вполне созвучна с позицией современной теории права. Однако если современная наука признает второстепенную роль государственного принуждения, то Б.А. Кистяковский, наряду с другими представителями дореволюционной русской правовой мысли (Н.М. Коркунов, Л.И. Петражицкий, Е.Н. Трубецкой, Ю.С. Гамбаров), полностью или с оговорками отрицает необходимую связь между правом и государственным принуждением [11, с. 97].

Много внимания современная правовая наука уделяет теории естественного права. В разные исторические эпохи эта теория понималась по-разному, однако неизменными остаются ценности естественного права – свобода и справедливость, которые опираются на принцип абсолютности, не зависят от изменения социально-исторических условий и не подлежат девальвации. Свобода и справедливость не являются продуктом воли государства, не декретируются его распоряжениями и стоят выше его интересов и нужд; поэтому они способны выступать в роли ценностных критериев правотворческой деятельности законодателей различных государств во все исторические периоды. Именно этим определяется в настоящий момент высокая степень актуальности философско-правовых исследований в направлении теории естественного права.

Одним из первых отечественных правоведов последней четверти XX столетия, обратившихся к наследию Б.А. Кистяковского, стал А.В. Поляков. Правовед подверг исследованию один из центральных элементов учения Б.А. Кистяковского – естественное право [10, с. 14]. Автор отмечает, что возрождение естественного права в зарубежных странах и в России начинается после Второй Мировой войны. При этом в различных модификациях воспроизводятся методологические идеи, парадигмы, проблематика русских концепций естественного права дореволюционного периода, в том числе учение Б.А. Кистяковского. А.В. Поляков рассмотрел проблему соотношения права и нравственности в различных теориях «возрожденного естественного права». Автор различает два варианта обоснования естественного права: религиозно-этическое и светское. В рамках второго варианта автор рассматривает несколько неокантианских концепций, основными из которых являются этико-релятивистские и этико-абсолютистские. Концепция естественного права Б.А. Кистяковского относится к этико-абсолютистской. Б.А. Кистяковский, по мнению А.В. Полякова, связывал нравственный априоризм с идеей общественного развития. Право, по Б.А. Кистяковскому, обусловлено трансцендентальными целями, прежде всего, справедливостью и свободой, то есть этическими целями [10, с. 15].

А.В. Поляков приходит к аналогичным выводам. Он считает, что отличительной чертой естественно-правовой идеологии, его «визитной карточкой» является сознательно утвержденный идеализм, как правило, этически окрашенный. Смысл современ-

ного естественного права – быть контрольной нравственной инстанцией над правом позитивным, так как нравственные идеалы должны направлять развитие права. Наследие русских мыслителей рубежа XIX–XX столетий используется современными правоведами и при попытках прогнозирования дальнейшего государственно-правового строительства России. Исследование процесса становления правового государства в Российской Федерации является одним из приоритетных направлений современных учений о праве и государстве. Показательными в этом направлении являются исследования А.Н. Медушевского [7, с. 44]. Автор проводит параллели политического развития России между периодами первой русской революции и «конституционной революции 1993 г.». Проблема правового государства и способов его построения, считает Медушевский, разделила современное российское общество. Правовед выделяет три основных подхода к проблеме построения правового государства:

- ✓ принятие либеральной концепции правового государства в силу ее соответствия задачам модернизации и европеизации, мировому опыту решения конституционного вопроса;

- ✓ отрицание названной концепции с позиций консерватизма и неославянофильства, отстаивающего особый путь развития страны вплоть до возврата к суррогатным советским формам номинального конституционализма или вполне традиционалистским сословно-представительным институтам;

- ✓ прагматические решения, связанные с комбинированием институтов, соответствующих различным правовым и идеологическим традициям [8, с. 45]. Следует также внимание на целый ряд научно-теоретических исследований современных российских правоведов, занимающихся изучением различных аспектов права и правосознания, среди которых можно выделить А.Г. Бережнова, А.В. Борисова, А.М. Величко, С.Б. Глушаченко, А.В. Корнеева, Д.А. Потопейко, Р.А. Ромашова, В.А. Туманова и других. В контексте нашего исследования мы обращаемся к именам этих исследователей в связи с тем, что в своих работах, посвященных рассмотрению проблем права и правосознания, определенное внимание они уделяют анализу взглядов Б.А. Кистяковского.

Подобный подход к естественному праву прослеживается и в современных исследованиях. Так, например, Т.А. Мухина считает, что теория естественного права базируется на триедином начале – справедливость, равенство, свобода [9, с. 20]. Т.А. Мухина в результате проведенного диссертационного исследования приходит к выводу, что основы естественного права вечны и неизменны, изменяются только понятия о них в ходе исторического развития общества. Подобные выводы прослеживаются и в работах Б.А. Кистяковского.

Рассматриваемые позиции сформировались исторически и определяются в итоге отношением к модернизации и современным конституционным преобразованиям. А.Н. Медушевский считает, что идея установления полноценного парламентско-президентского режима вполне соответствует логике дореволюционных идей российского либерализма (в том числе идей Б.А. Кистяковского), позволяя осуществить в перспективе его лозунг об ответственном правительстве.

Вполне уместным представляется привести мысль В.В. Сапова из «Примечаний» к биографическому очерку Н.П. Василенко о Б.А. Кистяковском относительно того, что в наше непростое время жизнь и труды этого выдающегося представителя отечественной политико-правовой мысли послужат символом нерасторжимого единства двух великих славянских народов. Искренне хотелось бы в это верить. Представляется, что эти и подобные идеи сформировались у авторов не без влияния тех взглядов и идей, которые разрабатывал и отстаивал Б.А. Кистяковский.

Как справедливо замечает Л.Р. Авдеева, «обращаясь к наследию Б.А. Кистяковского, мы не только открываем для себя разнообразие философской мысли начала XX в., но и по-новому осмысливаем проблему закономерностей новейшей истории. Перед нами предстает реальная, хотя и оставшаяся лишь в теории, возможность избежать тех породивших роковые последствия догматов, которые довлеют многие годы над нашей жизнью, мыслью, творчеством» [1, с. 38].

Таким образом, правовое наследие Б.А. Кистяковского вполне востребовано современными правовыми науками, к числу которых относятся история правовых и политических учений, теория государства и права, философия права, социология права. Не умаляя значимости трудов ряда современных отечественных и зарубежных ученых и проделанной ими работы по осмыслению научного наследия Б.А. Кистяковского, следует отметить, что до сих пор его политико-правовое учение исследовано далеко не в полной мере.

Список литературы

1. Авдеева Л. Р. Право и его философия в России: Кистяковский Б.А. / Л. Р. Авдеева // Вестник Московского университета. – 1990. – № 3. – С. 38. – (Сер. 7).
2. Кистяковский Б. А. Государство и право / Б. А. Кистяковский // Вопросы философии. – 1990. – № 6. – С. 82.
3. Кистяковский Б. А. Социальные науки право / Б. А. Кистяковский. – М., 1916. – 403 с.
4. Кистяковский Б. А. Философия и социология права / Б. А. Кистяковский. – М. : РХГИ, 1999. – 800 с.
5. Кузнецов Э. В. Философия права в России / Э. В. Кузнецов. – Л., 1989.
6. Матузова Н. И. Теория государства и права / Н. И. Матузова, А. В. Малько. – Саратов, 2005. – 429 с.
7. Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов / А. Н. Медушевский. – М., 2005.
8. Медушевский А. Н. Теория правового государства и стратегия модернизации России / А. Н. Медушевский // Законодательство. – 2010. – № 6. – С. 45.
9. Мухина Т. А. Проблема соотношения естественного и позитивного права / Т. А. Мухина. – Уфа, 2005.
10. Поляков А. В. Возрожденное естественное право в России: критический анализ основных концепций : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Поляков. – Л., 1987.
11. Поляков А. В. Может ли право быть неправым?: некоторые аспекты дореволюционного российского правопонимания / А. В. Поляков // Правоведение. – 1997. – № 4. – С. 99.

ЗНАЧЕНИЕ УСТАВА ТОВАРИЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ

Л.Ш. Шамарданова

Товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме. Законодательными актами не установлен определенный срок по внесению изменений в уставы действующих товариществ собственников жилья. Учредительные документы юридического лица должны соответствовать действующему законодательству.

The association of owners of habitation is acknowledged as a noncommercial organization, association of owners of apartments in a block of flats for a joint management of the complex of the real estate in a block of flats, providing exploitation of this block, domain, use and disposing of general property within the limits of legislation set in a block of flats. Legislative acts do not set a certain term on making alteration in regulations of operating associations of owners of habitation. It is important to know that the constituent documents of legal entity must correspond to a current legislation.

Ключевые слова: товарищество собственников жилья, устав, учредительные документы юридического лица, императивная норма, диспозитивная норма.

Key words: association of owners of habitation, regulation, constituent documents of legal entity, imperative norm, non-mandatory norm.

В разделе VI Жилищного кодекса Российской Федерации [2] раскрываются вопросы организации и деятельности товарищества собственников жилья (далее – ТСЖ). Он заменяет ранее действовавший закон от 15 июня 1996 г. № 72-ФЗ «О товариществах собственников жилья» [3], который, согласно ч. 1 ст. 2 вводного закона, утратил силу с 1 марта 2005 г., но, учитывая ст. 291 Гражданского кодекса Российской Федера-