

4. Plenum Verhovnogo suda RF v p. 2 postanovlenija ot 10 fevralja 2000 g. № 6 «О судебной практике по делам о взятничестве и коммерческом подкупе».

5. Denisov A. Prestuplenija protiv pravosudija. Teorija i praktika primenenija ugovornogo zakonodatel'stva. St.Peterburg , 2010. 210 p.

6. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii / ed. Ju.I. Skuratov. Moscow, 2010. 450 p.

7. Tkachenko V. I. Kvalifikacija prestuplenij protiv obshhestvennogo porjadka. Moscow, 2009. 320 p.

#### **К ВОПРОСУ О ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

*Крипакова Дина Равильевна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: kripakova2013@mail.ru.*

В статье рассматриваются основные свойства доказательств, особое внимание уделяется допустимости доказательств в арбитражном процессе. Приводятся и анализируются различные мнения ученых на содержание понятия «допустимость».

**Ключевые слова:** арбитражный процесс, доказательство, допустимость, объяснения

#### **TO THE QUESTION OF THE ADMISSIBILITY OF EVIDENCE IN THE ARBITRATION PROCESS**

*Kripakova Dina R., Candidate of Law Sciences, Astrakhan State University, 410056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishev st., e-mail: kripakova2013@mail.ru.*

This article discusses the basic properties of evidence, particular attention is paid to the admissibility of evidence in the arbitration process. There are analyzed the different opinions of scholars on the concept of "admissibility".

**Key words:** the arbitration process, proof, validity, explanation

Требование использовать в процессе доказывания только установленные процессуальным законодательством средства доказывания в процессуальной науке стало именоваться общим правилом допустимости доказательств (3).

Интересно отметить, что в Словаре русского языка С.И. Ожегова термин «допустимость» расшифровывается как разрешение, предоставление возможности кому-либо участвовать в чем-либо или использовать какое-либо средство для чего-либо (7).

Наряду с общим правилом в процессуальной теории были сформулированы так называемые частные правила допустимости доказательств, суть которых состоит в том, что закон не допускает возможности использования определенных средств доказывания из числа предусмотренных гражданским процессуальным законодательством для установления отдельных фактических обстоятельств (5).

В связи с различной трактовкой понятия «допустимость в теории» некоторые ученые выделяют различные виды ее содержания.

Так, М.К. Треушников рассматривает два вида содержания допустимости доказательств. Во-первых, нормы с «негативным» характером содержания правил доказывания, связанные с формами сделок и исключаящие из числа

средств доказывания свидетельские показания, письменные доказательства, не соответствующие предписаниям закона о форме сделки (11).

Например, в соответствии со ст. 62 АПК РФ несоблюдение простой письменной формы лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и иные доказательства.

Во-вторых, нормы с «позитивным» содержанием, не связанные с установленными формами сделок, а вытекающие из прямого предписания закона о необходимости подтверждения фактов определенным средством доказывания, которое нельзя заменить другим, но для подтверждения факта или его опровержения можно использовать дополнительно и другие доказательства. Нормы о допустимости доказательств, предписывающие суду использование определенного средства доказывания, содержатся в гражданском процессуальном, гражданском, семейном, жилищном, трудовом законодательствах. Например, по делам о взыскании недоимки по страховым взносам наличие задолженности может быть установлено при расчете авансовых платежей, ведомостью уплаты страховых взносов, реестром учета платежей страхователя (8).

Деление допустимости на «негативную» и «позитивную» составляющие не нашло понимания у ряда авторов. По их мнению, правило о допустимости всегда имеет «негативный» (исключающий) характер. Так, А.Т. Боннер, критикуя позицию М.К. Треушникова, утверждает, что «позитивные» предписания, содержащиеся в законах, скорее относятся к области достаточности доказательств, нежели к сфере действия правила о допустимости доказательств с «позитивным» содержанием (1).

И.В. Решетникова сделала вывод о том, что допустимость доказательств имеет общий и специальный характер. Общий характер свидетельствует о том, что по всем делам, независимо от их категории, должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств. Следовательно, допустимость обуславливается соблюдением процессуальной формы арбитражного процессуального доказывания. Кроме общего толкования допустимости, законом устанавливаются специальные требования: обязательность определенных средств доказывания для некоторых категорий дел или запрет использования каких-то из них для подтверждения конкретных обстоятельств дела (9).

В.Л. Григорьев рассматривает следующие виды доказательств с учетом требований допустимости:

1. Императивно-недопустимые. К подобным доказательствам относятся документы и материалы, которые представляются взамен тех, что требует представить закон. Если закон, например, устанавливает обязательность государственной регистрации для сделок с недвижимым имуществом, доказательством совершения сделки с недвижимостью будет являться только договор с отметкой о государственной регистрации. Если вместо такого договора сторона пытается представить суду договор, составленный в простой письменной форме без отметки о государственной регистрации, такой договор будет являться императивно недопустимым доказательством.

2. Диспозитивно-недопустимые (отсылочно-недопустимые). Нередко на практике возникают ситуации, когда закон прямо не устанавливает условия договора, а предоставляет это право сторонам. В таком случае стороны сами определяют условия своих взаимоотношений в тексте договора, например, то, какими документами подтверждается факт оплаты работ, товаров или услуг. Поэтому для доказательства факта оплаты в суде могут приниматься только предусмотренные договором документы: платежные поручения, при-

ходные кассовые ордера, расписки и т. п. Никакими другими документами факт оплаты подтверждаться не может. Поэтому доказательства, предоставляемые взамен установленных договором, будут являться диспозитивно (отсылочно) — недопустимыми (2).

Следует отметить, что данные классификации существуют лишь в теории, но, несмотря на это, можно взглянуть на допустимость как критерий оценки доказательств с разных сторон.

Как представляется, наиболее точную и проработанную конструкцию общего правила допустимости доказательств предложил и обосновал О.В. Иванов, который писал, что общее правило допустимости доказательств состоит в том, что в качестве доказательств могут служить только данные, полученные в форме предусмотренных процессуальным законом средств доказывания (3), при этом указывая, что средство доказывания — это такое материальное состояние фактических данных, информации об интересующих суд обстоятельствах, в котором они становятся доступными для восприятия в процессе предусмотренным законом способом (заслушивание, допрос, осмотр и др.). Фактические данные и средства доказывания соотносятся как содержание и форма судебных доказательств и поэтому неразрывны. Если средство доказывания (показания свидетелей, письменное доказательство и т. д.) не содержит никаких данных, обладающих относимостью, оно не является доказательством и должно быть из дела устранено.

В этой связи следует согласиться с выводами О.В. Иванова о том, что основной признак доказательств касается их формы и является первым структурным элементом общего правила допустимости. Предусматривая для суда возможность пользования определенными средствами доказывания, закон указывает для каждого из них два момента: 1) какой источник получения фактических данных можно использовать и 2) с помощью каких способов можно получить от каждого такого источника информацию, фактические данные в рамках судебного процесса.

Трактуя закон таким образом, О.В. Иванов делает вывод о том, что третьим элементом общего правила допустимости доказательств является способ получения каждого доказательства, которое будет исследоваться судом.

Подводя итог, можно сказать, что общее правило допустимости доказательств структурно представляет собой юридическую категорию, состоящую из трех элементов: 1) форма доказательств; 2) способ получения доказательств; 3) способ исследования доказательств. Наличие всех трех элементов позволяет суду использовать доказательство при вынесении решения по делу (6).

Переходя к критерию достоверности объяснений лиц, участвующих в деле, интересно заметить, что именно этой критерий обуславливает проверку, исследование, оценку каждого из доказательств на предмет исключения возможности его искажения (полного или частичного), фальсификации, подлога и т. п. Можно определенно констатировать, что различные факторы вышеуказанных критериев так или иначе взаимосвязаны.

Названный критерий оценки интересно исследовать в сравнении с аналогичным критерием по ГПК РФ. Представленные в Федеральное Собрание РФ проекты новых процессуальных кодексов содержали нормативные положения, которые соответственно включали (ч. 5 ст. 68 ГПК РФ) и не включали (ст. 74 АПК РФ) понятие «достоверность доказательства» (9).

Продуктом обсуждения проектов в Государственной Думе явилась своеобразная рокировка: в окончательно принятый АПК РФ теперь включена ст. 71, ч. 3 которой содержит понятие «достоверность доказательства»; наоборот, соответствующее положение из ГПК РФ изъято (и полагаем, правильно). Законодатель определил, что «доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется,

что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности» (ч. 3 ст. 71 АПК РФ). Но ведь достоверный и означает «соответствующий действительности», «истинный», «верный», «не вызывающий сомнения», что подтверждают словари русского языка. А, учитывая, что доказательство и должно подтверждать истину (факт), и прочитывая, выражаясь языком математики или логики, «от противного», получаем, что доказательство должно быть доказательством. Вышеприведенное «понятие» ничего не раскрывает, представляется неоправданным, и возможное желание придать этой «дефиниции» некий специфический юридический смысл, отличный от общепринятого лингвистического, требует языкового толкования (4).

Как уже отмечалось, доказательствами в арбитражном процессе служат процессуальные средства, полученные в порядке и из источников, предусмотренных законом, и содержащие информацию по обоснованию позиции заинтересованных в исходе дела лиц, направленные на установление судом действительных фактических обстоятельств.

#### **Список литературы**

1. Боннер А.Т. Установление обстоятельств гражданских дел. – М., 2000. – С. 202.
2. Григорьев В. Л. Судебные доказательства. – М., 1996. С. 35.
3. Иванов О. В. Судебные доказательства в гражданском процессе: курс лекций. – Иркутск, 1974. – Вып. 1. – С. 32, 33.
4. Коваленко А. Г. Критерии оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. – № 2. – С. 36.
5. Козлов А.С. Актуальные проблемы теории доказательств в науке гражданского процесса. – Иркутск, 1980. – С. 50.
6. Крипакова Д. Р. Объяснения лиц, участвующих в деле, в системе средств доказывания в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2009.
7. Никулин А. Обзор по результатам обобщения практики рассмотрения судами гражданских дел, связанных с применением частных правил допустимости доказательств. – Режим доступа: [www.lawmix.ru](http://www.lawmix.ru), свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
8. Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М., 1981. – С. 264.
9. Решение Арбитражного суда Астраханской области по делу от 12 ноября 2007 г. № 06-5594/2007-15. – Режим доступа: <http://astrahan.arbitr.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
10. Решетникова И. В. Курс доказательственного права в российском гражданском процессе. – М., 2000. – С. 106–108.
11. Решетникова И. В. Состязательная система доказывания: новеллы Арбитражного процессуального кодекса РФ // Российская юстиция. – 2003. – № 9. – С. 31.
12. Треушников М. К. Судебные доказательства. – М., 2004. – С. 140–141.
13. Треушников М. К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе. – М., 1981. – С. 64.

#### **References**

1. Bonner A.T. Ustanovlenie obstoimatel'stv grazhdanskih del. M., 2000. p. 202.
2. Grigor'ev V.L. Sudebnye dokazatel'stva. M., 1996. p. 35.
3. Ivanov O.V. Sudebnye dokazatel'stva v grazhdanskom processe: kurs lekcij. Irkutsk, 1974. Vyp. 1. pp. 32, 33.
4. Kovalenko A.G. Kriterii ocenki dokazatel'stv v grazhdanskom i arbitrazhnom processe // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2003. № 2. p. 36.

5. Kozlov A.S. Aktual'nye problemy teorii dokazatel'stv v nauke grazhdanskogo processa. Irkutsk, 1980. p. 50.
6. Kripakova D.R. Objasnenija lic, uchastvujushhijh v dele, v sisteme sredstv dokazyvanija v arbitrazhnom processe. Saratov, 2009.
7. Nikulin A. Obzor po rezul'tatam obobshhenija praktiki rassmotrenija sudami grazhdanskih del, svjazannyh s primeneniem chastnyh pravil dopustimosti dokazatel'stv. Available at: [www.lawmix.ru](http://www.lawmix.ru).
8. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo jazyka. M., 1981. p. 264.
9. Reshenie Arbitrazhnogo suda Astrahanskoj oblasti po delu ot 12 nojabrja 2007 g. № 06-5594/2007-15. Available at: <http://astrahan.arbitr.ru>
10. Reshetnikova I. V. Kurs dokazatel'stvennogo prava v rossijskom grazhdanskom processe. M., 2000. pp. 106–108.
11. Reshetnikova I. V. Sostjazatel'naja sistema dokazyvanija: novelty Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa RF // Rossijskaja justicija. 2003. № 9. p. 31.
12. Treushnikov M. K. Sudebnye dokazatel'stva. M., 2004. pp. 140–141.
13. Treushnikov M. K. Otnosimost' i dopustimost' dokazatel'stv v grazhdanskom processe. M., 1981. p. 64.