

со старшими, самостоятельность, творчество, наличие цели и смысла жизни, альтруистические, нравственные, саморазвитие) – 210 человек, чем на внешние (досуг, материальные, признание со стороны окружающих, общественно-политические, внешняя привлекательность, интимное общение, статус) – таких оказалось всего 50 детей.

Целенаправленная работа помогает школьникам правильно и своевременно сориентироваться в мире современных профессий и не ошибиться в будущем.

#### Список литературы

1. Дидактический материал по курсу «Твоя профессиональная карьера» / под ред. С. Н. Чистяковой. – М., 1998.
2. Климов Е. А. Как выбрать профессию / Е. А. Климов. – М., 1997.
3. Критерии и показатели готовности школьников к профессиональному самоопределению / под ред. С. Н. Чистяковой, А. Я. Журкина. – М., 1992.
4. Моя профессиональная карьера : пос. для уч-ся. – М., 2002.
5. Хвостов В. Предпрофильная подготовка / В. Хвостов // Директор школы. – 2006. – № 2. – С. 83–85.
6. Щербо И. Реализация профильного обучения в школе / И. Щербо // Директор школы. – 2005. – № 4. – С. 47–56.

### ОБРАЗОВАНИЕ В АСПЕКТЕ АНТРОПНОГО ПРИНЦИПА

В.И. Волынкин

В современных условиях развития науки, когда меняется парадигма научного осмысления мира и человека, образование, оказавшееся в плену парадигмы, утверждающей преимущество знания перед бытием, должно меняться. отождествление знания и понимания превращает образование в процесс накопления информации, безотносительной человеку и его индивидуальному бытию.

In modern conditions of scientific development, when paradigm of scientific conceptualization of man and world is changing, education, which happens to be the captive of the paradigm, stating the superiority of knowledge over existence, must change, too. Unification of knowledge and understanding turns education into a process of information accumulation regardless of man and his individuality.

*Ключевые слова:* антропный принцип, образование, культура, парадигма, фрактал, сознание, воспитание, саморазвитие, духовность, гуманизация, духовное развитие.

*Key words:* anthropic principle, education, culture, paradigm, fractal, conscience, upbringing, spirituality, humanization, spiritual development.

У человечества есть только один путь спасения –  
осознание своей божественности...

*Рамта. «Белая книга»*

Проблема человека как главной ценности на земле (Н. Бердяев, Т. де Шарден, Э. Фромм, А. Маслоу) рассматривается как центральная задача для всего комплекса глобальных проблем современности в философии и естествознании (А. Кинг, Д. Медоуз, Л. Браун, Э. Рестем, Г. Кан, Дж. Форстер, Н.Н. Моисеев, А.Е. Акимов, Г.И. Шипов, В.П. Казначеев и др.).

Человек... Огромный, удивительный мир... Человек – это не только тело, это огромный Мир в бесконечном Мире Вселенной... Однако сейчас мы наблюдаем процесс инволюции человека, убегающего от самого себя, что подметил Э. Фромм [11]. Сейчас мы переживаем время, когда складывается новая научная картина мира, ломающая традиционные, вековые представления. Рождаются новые парадигмы, новое мышление. На фоне всех исканий современного мира особое значение приобретает концепция гуманизма. Вся история рассматривается как процесс очеловечивания человека (гоминизации), ибо богатство мира – это Человек. Качество мира – это качества Человека: чем богаче человек, тем богаче мир. С первым убийством (помните: Кайн, где твой брат Авель?) история бед, катастроф, войн, катаклизмов, разрушений человека и мира нарастает катастрофически. На протяжении последних 50 лет психология занималась лишь тем, что реинтегрировала демонические начала в человеке, отрицая в нем наличие души (психеи), своего (когда-то) предмета изучения. Вероятно, задачей следующего полувека будет, как полагает Андре Мальро, «реинтегрировать в человеке богов», или, говоря словами Шри Ауробиндо, реинтегрировать Дух в человеке и в материи и создавать «жизнь божественную на Земле» [7].

Система образования также оказалась в плену парадигмы, утверждающей преимущество знания перед бытием, в то время как уровень знания должен определяться уровнем бытия. В границах низкого уровня бытия улучшение качества знания совершенно невозможно. А ведь в истории человечества известны факты, когда дисбаланс бытия и знания приводил к гибели целые цивилизации. Поэтому человек живет в ситуации дисбаланса, как пишет Сатпрем, «мы потеряли Пароль – таков итог нашей истории. Мы заменили подлинную силу механизмами и приспособлениями, а истинную мудрость – догмами... Земля была сотворена для радости, не для печали. Вот в чем заключается Тайна...» [7, с. 340].

В этом смысле антропный принцип может помочь осмыслению истинного места человека во Вселенной, найти ответы на главные эволюционные вопросы: кто он, откуда он и главное – зачем он... Рассмотрение антропного принципа поможет нам прояснить истинную сущность человека и Вселенной, которые неотделимы друг от друга, более того, Вселенная сотворена разумом и светом (божественностью), которые присутствуют в человеке. Вспомнить это человеку мешает его дуальность – материальное и духовное начало в нем, последнее из которых, к сожалению, спит...

Сделаем вначале несколько замечаний.

1. *Относительность знания*, или того, что человек называет знанием, ибо Вселенная говорит о том, что *знать – это уметь*... Наши же знания проистекают из книжек, а не из непосредственного опыта, поэтому человек обусловлен прочитанным, рассказанным, навязанным, и чем больше в нем чужих «знаний», тем меньше своих собственных, и они, как тяжелая гиря на ногах, не дают ему возможность взлететь, как баховской Чайке... Относительность знания заключается в том, что, чем больше мы узнаем, тем больше новых тайн открывается...

2. *Книжность знания*. Мы все узнаем от кого-то, но истинное знание находится в самом человеке, а не в книге. Это то, о чем говорил Н. Бердяев: «...Только творящий познает творчество, только свободный познает свободу, только дух познает духовность». Шри Ауробиндо: «Я становлюсь тем, что презреваю в себе».

3. Есть мир не только физический (материальный, проявленный), но и непроявленный, нематериальный, или, как говорят физики, *тонкий мир*. Вне этого понимания нет и целостного (истинного) знания. «Человек еще только-только встал у его порога: «математически доказано, – пишет Ф.Я. Шипунов, – что за пределами физического мира существует еще более сложно организованый – волновой мир». Можно вспомнить и теорию физического вакуума академика Г.И. Шипова, и теорию торсионных полей. Каково же соотношение бытия и духа? Субъект, говорил В. Франкл, всегда был снаружи с так называемым объектом; там, где субъект, там и объект, там, где бытие, там и сознание, и наоборот. Ничего не первично, ничего не вторично, все во всем. Кстати, русская философия сделала этот вывод до Франкла. У Павла Флоренского читаем: «Единственный выход из этого болота относительности и условности – признание разума причастным бытию и бытия причастным разумности». Иначе говоря, во внешнем есть внутреннее, и наоборот (но это было известно еще Гермесу Трисмегисту: «Что внутри, то и снаружи», «Как вверху, так и внизу»).

4. «Знание, по существу, сводится к видению вещи, – говорит Иллтуд Трептоун, – аргументы и процессы рассудка имеют вторичное значение... Цель этих процессов – дальнейшее расширение восприятия» [2, с. 99].

5. Нам думается, что антропный принцип надо рассматривать в связи с *сознанием*. В человеке есть реальное и воображаемое. Как замечает П.Д. Успенский [10], изучать человека как целое невозможно, так как человек подразделяется на две части. Одна из них в некоторых случаях может быть почти полностью реальной, другая в некоторых случаях может быть почти полностью воображаемой. Здесь речь идет о таких понятиях, как *сущность* и *личность*. Между ними есть существенная разница – воображаемое (что я не есть) не имеет сознания. Сущность есть врожденное, личность – приобретенное, сущность представляет собственное, а личность – не собственное, не ее. Нормально, когда сущность господствует над личностью, а не наоборот.

В конце XVII в. английский ученый Френсис Бэкон провозгласил принцип экспериментальной проверки всех теоретических положений. Все, что не поддавалось эксперименту, отвергалось как ненаучное, несуществующее. Поскольку измерить душу, дух, сознание в то время не могли, их отбросили как ненаучное, несуществующее. Отбросили и Бога. Так физика заявила устами Лапласа, что она более не нуждается в гипотезе о существовании Бога. За физикой потянулись другие науки. И, как сказал В.В. Налимов, «в мире умер Бог. Умер не сразу, не везде, не для всех, но умер. Бог уступил место Материи – изначальной субстанции, и Закону – всемогущему организатору Материи. Это оказалось не просто перекодировкой наблюдаемого. В новой кодировке исчезло понятие смысла. Смыслы оказались редуцированы к тому, что поддавалось изучению позитивистски ориентированной наукой. Естественно, что это стремление к редуцированию сложного к чему-то простому коснулось и сознания человека. И тогда изучение человека, по крайней мере, в плане философском, потеряло всякий смысл» [5].

Признано, что, оставаясь на научной почве, нельзя рассматривать обычное состояние сознания, в котором мы способны к логическому мышлению. Напротив, было установлено, что в других состояниях сознания, пока еще малоизученных, можно узнать и понять то, чего в обычном состоянии сознания мы понять не можем. Это говорит о том, что «обычное» состояние сознания есть лишь частный случай миропонимания. Реальность и ценность мис-

тических состояний сознания признавались и признаются всеми без исключения религиями. Сегодня и фундаментальная наука начинает вбирать в себя «ненаучные» формы знаний. С развитием квантовой механики мир приобрел свойство дуализма. Каждая элементарная частица оказалась и волной, и корпускулой. С проблемой дуализма столкнулись впервые, когда начали исследовать свет. Оказалось, что свет одновременно обладает свойствами и частицы, и волны. Возникло логическое противоречие: для объяснения одних явлений необходимо было считать свет волной, а для объяснения других – частицей. Разрешение этих противоречий и привело к появлению уникальной науки – квантовой механики. В экспериментах обнаружилось, что свет ведет себя так или иначе в зависимости от желания исследователя. И перед учеными встал вопрос о сознании, которым никто и никогда не занимался.

**И сейчас уже ясно, что человек – это фрактал Вселенной.**

Антропный принцип – один из принципов современной космологии, устанавливающий зависимость существования человека как сложной системы и космического существа от физических параметров Вселенной (в частности, от фундаментальных физических постоянных – постоянной Планка, скорости света, массы протона и электрона и др.). Физические расчеты показывают, что если бы изменилась хотя бы одна из имеющихся фундаментальных постоянных (при неизменности остальных параметров и сохранении всех физических законов), то стало бы невозможным существование тех или иных физических объектов – ядер, атомов и т.д. Например, если уменьшить массу протона всего на 30 %, то в нашем физическом мире отсутствовали бы любые атомы, кроме атомов водорода, и жизнь стала бы невозможной. Осмысление этих зависимостей привело к выдвигению в науке и философии антропного принципа. Иными словами, наш мир оказался «устроенным» так удачно, что в нем возникли условия, при которых человек мог появиться. Очевидно, что в мировоззренческом плане антропный принцип воплощает в себе философскую идею взаимосвязи человека и Универсума, выдвинутую еще в Античности и развиваемую целой плеядой философов и естествоиспытателей (Протагор, Анаксагор, Бруно, Циолковский, Тейяр де Шарден, Ф. Крик, Ф. Дайсон, Ф. Хойл, А. Ухтомский, Д. Андреев, П.Д. Успенский и др.). Антропный принцип допускает как религиозную, так и научную интерпретацию. Согласно первой, антропные характеристики Вселенной выглядят как «подтверждение веры в Творца, спроектировавшего мир так, чтобы удовлетворить в точности нашим требованиям» (Хойл). Научная позиция основана на тезисе о принципиальной возможности естественного существования множества миров, в которых воплощаются самые различные комбинации физических параметров и законов. Значение антропного принципа возрастает в наше время, для которого характерны космическая активность человека и все более серьезный поворот современной науки к гуманистической проблематике. Итак, антропный космологический принцип – положение, утверждающее привилегированное место человека во Вселенной, которое следует из существующей взаимосвязи мировых констант (скорость света, постоянная тяготения и др.); можно сказать, что Вселенная – дом человека. Данный принцип имеет две версии – *слабую* и *сильную*.

В конце XX столетия Джордж Барроу и Фрэнк Типлер (лауреат Нобелевской премии) сформулировали сильный антропный принцип, суть которого следующая: *сознание есть одновременно цель и причина того, что Вселенная*

именно такова, какой мы ее видим. Мы, люди, своим сознанием создали и творим нашу Вселенную.

Сильная версия – положение, согласно которому реальность Вселенной зависит от существования человека. Он утверждает, что биологический отбор фундаментальных констант определяет специфику и структуру Вселенной, что возникновение Вселенной в значительной мере детерминировано существованием человека. В своем крайнем виде сильная версия антропного космологического принципа сформулирована физиком Дж. Уилером, который исходит из концепции так называемой соучаствующей, то есть человек не просто наблюдает Вселенную, а придает ей существование. Это модель, где Вселенная (объект) и человек (субъект) неразличимы. В этой связи Уилер предлагает заменить слово «наблюдатель» на слово «участник»<sup>1</sup>. Антропный принцип участия утверждает, что Вселенная создается благодаря совокупности наблюдений всех наблюдателей-участников в прошлом, настоящем и будущем. Ни одно явление не является явлением, *пока не станет наблюдаемым явлением*. Представление, что Вселенная не только порождает жизнь, но также (когда жизнь уже существует) поддерживает ее в своей неисчерпаемости и в результате сама «развивается» согласно своей воле, приводит к выводу: *человек является не только мерой всех вещей, но также их творцом*. В мировоззренческом плане интерпретация Уилером антропного принципа представляет собой современную формулировку представления И. Канта о телеологичности мироустройства.

Такую интерпретацию антропного принципа разделяет российский ученый В.В. Налимов, который расширяет его путем включения идеи об изначальном существовании смыслов. Эти смыслы лежат в основе мироздания и предуготовлены для своего раскрытия через человека.

Фактически Налимов возрождает в несколько модифицированной форме концепцию Платона об извечном существовании «идей», отблеском которых служит материальный мир. Такой подход предполагает, что «идея», или «смысл», выступает в качестве кода, содержащего всю информацию об эволюции Космоса, о возникновении жизни и человека (хроники Акаши).

Слабый антропный принцип выдвинули в середине XX в. крупные ученые Идлис, Уитроу и Дикке: *«Для существования Вселенной необходимо, чтобы на определенном этапе в ней возникли наблюдатели»*. Заметим, что наблюдатель – это деятель, который своим сознанием «расширяет» наблюдаемое. Этот принцип говорит о том, что всякий квантовый объект (а весь Мир состоит из квантовых объектов) находится в позиции возможных состояний, и лишь сознание наблюдателя заставляет этот объект перейти в определенное, конкретное состояние. Иначе говоря, Вселенная такова, как она дана в наблюдении, поскольку существует человек. Хотя положение человека не является центральным (как в докоперниковской картине мира), оно в некотором смысле неизбежно оказывается привилегированным. Как обычно, познание, совершив очередной виток, возвращает нас к прежним идеям на новом качественном уровне. Сегодня накопилось достаточно фактов, чтобы

---

<sup>1</sup> Идея «участия» издавна известна в восточной мудрости: знание может быть получено не просто путем наблюдения, но только при участии всего существа человека. Понятие «участие» играет фундаментальную роль в восточном мировоззрении, и восточные мудрецы развили его до такого предела, когда субъект и объект неразличимы, – то, что современная физика называет человека фракталом Вселенной.

вернуть человека в центр наблюдаемого им мира. Привилегированность положения человека во Вселенной состоит в следующем:

✓ необходимым условием существования человека служат благоприятные предпосылки (например, определенный интервал температуры, химический состав земной атмосферы и т.д.);

✓ существование человека связано с тем фактом, что Вселенная эволюционирует и обладает локальной пространственной неоднородностью.

Антропный принцип, на наш взгляд, не мог не возникнуть в современном человечестве, так как современное человечество постоянно ищет ответ на вопрос о единстве человека и Вселенной, человека и Бога, он заставляет человека задуматься о мире, о себе, о своем месте в этом мире. Антропный принцип был сформулирован в естествознании, но имеет длительную мировоззренческую предысторию, начало которой теряется в истоках человеческой культуры. Идея единства человека и Вселенной разрабатывалась во многих философских и религиозных учениях. Сегодня учеными убедительно доказано, что под воздействием мыслей, эмоций, воли человека, которые являются проявлением сознания, изменяется ДНК, структура и химический состав жидкостей в организме, меняют показания приборы, программируется поведение животных. В апреле 1999 года в Москве состоялась Международная конференция «Сознание и физическая реальность. Наука о сознании и мозге на рубеже 2000 года». Президент Международной академии информатизации, связи, управления (МАИСУ) доктор биологических наук С.И. Репьев сделал доклад на тему «Биология – смена научной парадигмы». В докладе говорится, что к исследованию человека нужно подходить с новых позиций. «Результаты исследований убедительно доказали, что каждый объект, каждый организм имеет физическую и энергополевою структуры. Энергополевая структура содержит информационную программу развития организма. Эта программа по принципу голографии содержится в хромосомном аппарате на полевом уровне. Она может искажаться под действием различных факторов – законов, обычаев, знаний, мыслей. Искажения, возникающие под воздействием мыслей, фиксируются на уровне хромосомного аппарата, влияют на организм человека и передаются по наследству. Каковы мысли человека, каково информационное пространство, в котором он живет, таково состояние его организма, его образ жизни, и такое «наследство» он передает своим потомкам. Сегодня ученые утверждают, что человек мутирует. Он живет в агрессивной среде, созданной своей негативной деятельностью [3, с. 29].

Изменить ситуацию можно только путем перехода на новый уровень развития сознания. Сумма научного знания не составляет адекватный образ человека, ибо она не может удовлетворить экзистенциальные и нравственные потребности индивидов. Перед лицом накопленного знания возросла тяга человека к выяснению своей природы, к поиску смысла собственного существования, который начинают усматривать в его сопряженности со смыслом существования Вселенной. Возникает круг вопросов, связанных с представлением человека как некоего универсума, или монады, отражающей в себе всю нашу Вселенную со всеми иерархическими уровнями, каждый из которых имеет свой пространственно-временной масштаб. Этот круг вопросов и охватывает рассмотрение антропного принципа в его слабой и сильной версиях, проблемы генезиса и эволюции Вселенной, природе цивилизации и ее разновидностей (земной, внеземной, космической), места человека во Вселенной и других аспектов его существования, неотрывных от Космоса. Ан-

тропный принцип, думается, тесно связан с проблемой происхождения человека (теория эволюции, теория сотворения (креационизм), теория внешнего вмешательства, теория пространственных аномалий), который сопряжен с пониманием человека как Божественного творения. Делая общий вывод, скажем, что из антропного принципа следует, что *человек не занимает рядового места во Вселенной*, но его место выделено определенными условиями, сложившимися в нашей Галактике.

Что это означает для выстраивания процесса образования? Понятно, что содержание современного образования должно быть пересмотрено. Быть человеком – это быть обращенным к смыслу, а смыслу не учат, смысл воспитывается. В образовании сегодня нет ни содержания, ни технологий, направленных на Человека, на то, чтобы помочь ему «вспомнить», кто он есть на самом деле. Мир и человек пребывают сейчас в дегуманизованном состоянии (следствием чего является глобальный системный кризис и, прежде всего, кризис культуры).

Приходит время эзотерических знаний, уравнение в правах и соединение интуитивного и научного знания. Ведь у образования есть и более буквальный смысл – как *образовывание самого себя* (как образа мысли, слова, движения), которое и происходит во взаимодействии с окружающим миром. Образование в этом смысле есть и система, и процесс, и результат, и, главное – всегда самообразование. Как было начертано на стене Дельфийского храма: «Человек, познай себя и ты познаешь мир». Вот что должно быть главной содержательной основой современного образования. Какой смысл накапливать книжные знания, если мы никогда не жили вне заблуждений? Как сказал Д. Кришнамурти, почему вы хотите учиться у книг, вместо того, чтобы стать учениками жизни? История человечества находится в вас самих, в вашем обширном опыте, накопленном человечеством за тысячелетия. Вы сами – и есть эта книга».

«Один есть путь – путь истины, все остальные – не пути», – читаем в «Авесте», главной книге, каноне зароострума Заратустры.

Духовное развитие – это и есть раскрытие внутреннего источника мудрости и знания, расширения Я-концепции и Я-пространства человека, восхождение сознания в новые для него высоты и сферы. Человек – носитель духа: знания, эмоций и веры. Во взаимосвязи их и выводится духовное воспитание человека на основе совместной деятельности и духовного общения, рефлексии и саморефлексии.

Школа призвана помочь становлению человека гуманистического, умного и доброго, творчески направленного, способного к совершенствованию и самосовершенствованию, давая не фрагментарное, а целостное знание. Только человек духовный может помочь выходу из кризиса, в котором оказалось современное человечество. До тех пор, пока образование не сможет выработать у нас *целостного представления о жизни*, оно будет бессмысленным. Невозможно понять жизнь абстрактно или теоретически. Познать жизнь – это *познать самого себя*, именно это становится сутью и смыслом образования, ибо истинное образование – это самопостижение.

К этому следует добавить необходимость смены парадигмы образования: на смену ЗУНовской парадигме необходимо должна прийти парадигма **П-П-Д: протребность – переживание – действие**.

Идти к самому себе, к своим вершинам, к самореализации, самоосуществлению, найти в себе божественность – другого пути у человека нет... Ведическая традиция учит тому, как пробудить сознание и идти по стезе Прави, то

есть жить по Совести. Жить по Праву – это значит расти духовно. Это значит заботиться о бессмертной душе и «радеть о вечном» [12].

*А зачем дорога, если она не ведет к Храму...*

#### Список литературы

1. Ганичев В. Когда встречаются вера и знания / В. Ганичев // Чудеса и приключения. – 1998. – № 10.
2. Иллтуд Третоуэн. Абсолютная ценность / Иллтуд Третоуэн // Великие мыслители о великих вопросах: Современная западная философия / пер. с англ. К. Савельева. – М., 2001.
3. Межакадемический информационный бюллетень. – СПб., 2002. – № 19.
4. Московский А. В. Сознание в современной научной картине мира / А. В. Московский // Биоэкстрасенсорика и научные основы культуры здоровья на рубеже веков : мат-лы Междунар. конф. – М., 1996.
5. Налимов В. В. Спонтанность сознания: вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура / В. В. Налимов. – М., 1989.
6. Рамта. Белая книга / пер. с англ. – М., 2007.
7. Сатпрем. Шри Ауробиндо, или Путешествие сознания / пер. с фр. – 3-е изд. – СПб., 2005.
8. Свято-русские Веды. Книга Велеса / пер., пояснения А. И. Асова. – М., 2002.
9. Тихоплав Т. С. Физика веры / Т. С. Тихоплав, Е. Ю. Тихоплав. – СПб., 2002.
10. Успенский П. Д. Психология возможной эволюции человека; Космология возможной эволюции человека / П. Д. Успенский / пер. с англ. – СПб., 2002.
11. Фромм Э. Человек для себя / Э. Фромм. – Минск, 1992.

## ПЕРВИЧНАЯ ПРОФИЛАКТИКА ДЕЛИНКВЕНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ МИГРАНТОВ МЛАДШЕГО ПОДРОСТКОВОГО ВОЗРАСТА В МУЛЬТИКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЕ

А.С. Джангазиева

Статья посвящена изучению основных направлений первичной профилактики делинквентного поведения мигрантов младшего подросткового возраста в мультикультурной среде.

The paper studies the main areas of primary prevention of delinquent behavior among young migrant adolescent in a multicultural environment.

*Ключевые слова:* первичная профилактика, мигранты младшего подросткового возраста, мультикультурная среда, направления, учебный процесс, досуг, семья.

*Key words:* primary preventive, migrants of younger teenage age, the multicultural environment, directions, educational process, leisure, a family.

Первичная профилактика делинквентного поведения является приоритетным направлением превентивной деятельности в образовательной среде и реализуется преимущественно через работу общеобразовательных учреждений. Основой содержания первичной профилактики делинквентного поведения мигрантов младшего подросткового возраста в мультикультурной среде является педагогическая профилактика на основе педагогических и психологических технологий.

В результате анализа и обобщения научных исследований первичной профилактики делинквентного поведения детей мы выделили следующие